

## II. 1. ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

### A. ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

#### 1. ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΚΑΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ

– Στην προκειμένη περίπτωση, εκδούσα την προσβαλλόμενη πράξη αρχή είναι ο εδρεύων στις Σέρρες Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας της Κεντρικής Μακεδονίας, συνεπώς, το παρόν δικαστήριο είναι αναρμόδιο για την εκδίκαση της υπό κρίση υπόθεσης και πρέπει αυτή να παραπεμφθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Σερρών, το οποίο είναι το αρμόδιο κατά τόπο διοικητικό πρωτοδικείο, σύμφωνα με το άρθρο μόνο περ. 18 του Π.Δ. 404/1978 «Περί καθορισμού της έδρας και της περιφέρειας των Διοικητικών Δικαστηρίων του Κράτους».

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 6790/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια: Αθηνά Κουνινιώτη

– Κατά τόπο αρμόδιο είναι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιώς στη περιφέρεια του οποίου εδρεύει το διοικητικό όργανο που εξέδωσε την πράξη που ενσωματώθηκε κατόπιν ασκήσεως ενδικοφανούς προσφυγής στην προσβαλλόμενη με την αίτηση ακυρώσεως πράξη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 8899/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Φίλιππος Αρμανίδης

– Οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι συναφείς και η αρμοδιότητα για την εκδίκασή τους ανήκει στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, όπου έχει εισαχθεί η κρινόμενη αίτηση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 702/1977 (σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 15 του ν. 3068/2002), παρά το

γεγονός ότι η τέταρτη προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί από υπηρεσία που έχει την έδρα της στην τοπική αρμοδιότητα του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 12888/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

## 2. ΔΙΑΔΙΚΟΙ

– Διάδικος στην επί της αιτήσεως ακυρώσεως δίκη, όταν προσβάλλεται πράξη οργάνου της κρατικής διοικήσεως, (όπως είναι οι Γενικοί Γραμματείς Περιφερειών), είναι πάντοτε το Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τον εκάστοτε αρμόδιο Υπουργό εάν δε το όργανο αυτό που εξέδωσε την πράξη, η οποία προσβάλλεται με την αίτηση ακυρώσεως, παρίσταται ιδίω ονόματι κατά την ακυρωτική δίκη, πρέπει να αποβάλλεται ως μη επέχον θέση διαδίκου. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Αττικής, απαραδέκτως παρίσταται ιδίω ονόματι στη δίκη και πρέπει ως εκ τούτου να αποβληθεί (ΣτΕ 3802/2000).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 4795/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Αθηνά Κουνινιώτη

(βλ. όμοια 310/2004)

– Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 4 και 5 παρ. 2 του ν. 702/1977 και 21 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 18/1989, συνάγεται ότι διάδικος στην επί της αιτήσεως ακυρώσεως δίκη, όταν προσβάλλεται πράξη οργάνου της κρατικής διοικήσεως (όπως είναι οι Προϊστάμενοι των Υποδιευθύνσεων Αλλοδαπών και οι Γενικοί Γραμματείς Περιφερειών), είναι πάντοτε το Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τον εκάστοτε αρμόδιο Υπουργό και ότι, αν το όργανο αυτό που εξέδωσε την πράξη, η οποία προσβάλλεται με την αίτηση ακυρώσεως, παρίσταται ιδίω ονόματι κατά την ακυρωτική δίκη, πρέπει να

αποβάλλεται ως μη επέχον θέση διαδίκου.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 10397/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

(βλ.όμοια 10610/2004)

### 3. ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

– Σε περίπτωση που μετά την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως και έως τη πρώτη συζήτηση της υπόθεσης έπαυσε να ισχύει η προσβαλλόμενη πράξη συγχωρείται η συνέχιση της δίκης, όταν ο αιτών επικαλείται ιδιαίτερο προς τούτο έννομο συμφέρον, προς αποτροπή δυσμενών για το μέλλον συνεπειών της προσβληθείσας διοικητικής πράξεως ή παραλείψεως, οι οποίες δεν μπορούν να αρθούν παρά μόνον δια της εκδόσεως ακυρωτικής αποφάσεως.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 310/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Τα προβαλλόμενα από την αιτούσα ότι οι δυσμενείς συνέπειες που επέρχονται με την ανάκληση της άδειας παραμονής της, συνιστάμενες σε στέρηση δυνατότητας ανανέωσης της άδειας αυτής και περαιτέρω παραμονής της στην Ελλάδα, δεν στοιχειοθετούν ιδιαίτερο έννομο συμφέρον για συνέχιση της δίκης, με αντικείμενο την ανάκληση άδειας παραμονής που έχει λήξει κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης ακύρωσης, καθόσον, ως τέτοιο νοείται έννομο συμφέρον πέραν του συνήθως αποτελούντος αναγκαία προϋπόθεση παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης, το οποίο πρέπει να απορρέει από την προσβαλλόμενη πράξη και η ικανοποίησή του να επέρχεται ευθέως από την ακύρωσή της και όχι να εξαρτάται από τη μελλοντική έκδοση άλλης πράξης, όπως εν προκειμένω της ενδεχόμενης ανανέωσης άδειας παραμονής της αιτούσας, η οποία δεν είναι βέβαιη ή υποχρεωτική για τη Διοίκηση σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης (ΣτΕ 926/1987). Άλλωστε, η

επίκληση από την αιτούσα του πιο πάνω ιδιαίτερου εννόμου συμφέροντος ελέγχεται και ως αλυσιτελής ενόψει της ανανέωσης ήδη, όπως προβάλλει, της άδειας παραμονής της.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8938/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιάκα

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά – Πιερρουτσάκου

– Η προσβαλλόμενη πράξη ανάκλησης της άδειας παραμονής του αιτούντος κατά το χρόνο συζητήσεως της κρινόμενης αιτήσεως είχε αποβάλει την ισχύ της, διότι η ισχύς της ανωτέρω άδειας, ακόμη και αν δεν είχε χωρήσει η επίμαχη ανάκληση, θα είχε πάντως λήξει. Ενόψει, όμως, του προβληθέντος με το παραδεκτώς κατατεθέν υπόμνημα λόγο ότι η ανάκληση της άδειας παραμονής στερεί τον αιτούντα της δυνατότητας να προβεί στη διαδικασία ανανεώσεως αυτής καθώς και της άδειας εργασίας, η οποία δεν ισχύει χωρίς νόμιμο τίτλο παραμονής, το Δικαστήριο κρίνει ότι εν προκειμένω δικαιολογείται η συνέχιση της δίκης – η οποία άλλως θα έπρεπε να καταργηθεί κατά το μέρος αυτό – λόγω του ανωτέρω υφισταμένου ιδιαίτερου εννόμου συμφέροντος του αιτούντος.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 16383/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Από την διάταξη του άρθρου 47 του π.δ. 18/1989 συνάγεται ότι το έννομο συμφέρον του αιτούντος πρέπει είναι άμεσο και ενεστώς, δηλαδή, αφενός να στηρίζεται σε έννομη κατάστασή του, η οποία υφίσταται, τόσο κατά τον χρόνο που εκδίδεται η προσβαλλόμενη διοικητική πράξη, όσο και κατά τον χρόνο που ασκείται και συζητείται αυτό το ένδικο βοήθημα, αφετέρου να συντρέχει στο πρόσωπο του αιτούντος βλάβη, εξαιτίας της ειδικής σχέσης του με την πράξη αυτή. Επομένως, αν η σχέση αυτή εκλείπει, εκλείπει το έννομο συμφέρον του αιτούντος, ως προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης (πρβλ. ΟΛΣΤΕ 2157/1998, 280/1996, ΣΤΕ 414/2002, 324/2001, 3941/1998, 379/1998,

4045/1996). Ο αιτών απελάθηκε από την χώρα, στις 15/2/2001, δηλαδή πριν από την άσκηση της κρινόμενης αίτησης, δεν υφίσταται έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της απόφασης αυτής.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 11508/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής : Διομήδης Νικολετόπουλος

– Ανακλήθηκε με τις με στοιχ. α΄ και β΄ ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις η κάρτα παραμονής του αιτούντος και με τις στοιχ. γ΄ πράξεις εγγράφηκε στον κατάλογο ανεπιθυμητών αλλοδαπών και του απαγορεύθηκε η είσοδος στη χώρα έως 8/1/2003. Οι πρώτες πιο πάνω προσβαλλόμενες πράξεις κατά το χρόνο συζητήσεως της αιτήσεως είχαν αποβάλει την ισχύ τους, διότι η ισχύς της ανωτέρω κάρτας του αιτούντος, ακόμη και αν δεν είχε χωρήσει η επίμαχη ανάκληση, θα είχε, πάντως, λήξει στις 30/6/2003 κατόπιν διαδοχικών παρατάσεων των αδειών παραμονής αλλοδαπών που χορηγήθηκαν με σχετικές διατάξεις· το αυτό και για τις με στοιχ. γ΄ πράξεις, των οποίων η ισχύς έληξε κατά την προαναφερόμενη ημερομηνία. Επομένως, θα συνέτρεχε περίπτωση καταργήσεως της δίκης καθ'ό μέρος η κρινόμενη αίτηση στρέφεται κατά των πράξεων αυτών λόγω ελλείψεως αντικειμένου· όμως, ο αιτών προβάλλει με το υπόμνημα ότι έχει ιδιαίτερο έννομο συμφέρον για συνέχιση αυτής που συνίσταται στην κρίση περί της νομιμότητας των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, καθόσον η κατοχή νόμιμης άδειας παραμονής αποτελεί προϋπόθεση για την ανανέωσή της. Τέτοιο ιδιαίτερο, υπό την εκτεθείσα έννοια, έννομο συμφέρον στοιχειοθετείται εν προκειμένω εξαιτίας των συνεπειών που προκλήθηκαν στον αιτούντα από τις διοικητικές αυτές πράξεις, ενόψει, κυρίως, της αρνήσεως της Διοικήσεως να εξετάσει το αίτημά του γι' ανανέωση της άδειας παραμονής για το λόγο ότι αυτή έχει ήδη ανακληθεί.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 1410/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

#### 4. ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

– Δεδομένου, ότι από την πάροδο απράκτου του τριμήνου, εντός του οποίου ο καθ' ου Υπουργός όφειλε (κατ' άρθρο 4 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) να αποφανθεί επί του αιτήματος του αιτούντος, περί χορηγήσεως ΕΔΤΟ, το οποίο (τρίμηνο) εξέπνευσε την 11.12.2002, μέχρι την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως την 23.4.2003, παρήλθε διάστημα μεγαλύτερο από εξήντα (60) ημέρες, η κρινόμενη αίτηση έχει ασκηθεί μετά την παρέλευση της οριζόμενης από το άρθρο 46 παρ. 1 του Π.Δ. 18/1989 αποκλειστικής προθεσμίας προς άσκησή της.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 11962/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Η εξηκονθήμερη προθεσμία, που τάσσεται στον αρμόδιο Υπουργό από το άρθρο 8 του ν. 3200/1955, προκειμένου να αποφανθεί επί της προβλεπόμενης στο άρθρο αυτό προσφυγής του ενδιαφερομένου κατά πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, είναι ανατρεπτική, με την έννοια ότι, παρερχομένης αυτής, η προσφυγή θεωρείται απορριφθείσα και ο Υπουργός στερείται πλέον της εξουσίας να επιληφθεί της υπόθεσης, διότι η αρμοδιότητα του έχει εξαντληθεί κατά χρόνο. Εξ άλλου, η άσκηση της εν λόγω ειδικής διοικητικής προσφυγής, η οποία, χωρεί και κατά πράξεων του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, που εκδόθηκαν κατ' εφαρμογή του ν. 2910/2001 έως 30.4.2002, διακόπτει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 παρ. 2 του π.δ/τος 18/1989 την προθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης, η οποία, για προσφυγές που κατατέθηκαν στο Υπουργείο, αρχίζει εκ νέου μετά την πάροδο της εξηκονθήμερης προθεσμίας που τάσσεται στον Υπουργό, εκτός εάν εκδοθεί και κοινοποιηθεί στον ενδιαφερόμενο απορριπτική απόφαση του Υπουργού επί της προσφυγής του ή εάν ο ενδιαφερόμενος λάβει γνώση της απορριπτικής απόφασης του Υπουργού, πριν από την πάροδο της προθεσμίας αυτής. Σε περίπτωση δε σιωπής του Υπουργού ή κοινοποίησης στον ενδιαφερόμενο ή

γνώσης εκ μέρους του απόφασης του Υπουργού απορριπτικής της προσφυγής του σε χρόνο μεταγενέστερο της ανωτέρω εξηκονθήμερης προθεσμίας, η προθεσμία για την άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής, αρχίζει από την επομένη της συμπλήρωσης της ως άνω ανατρεπτικής προθεσμίας του άρθρου 8 του ν. 3200/1955, η οποία αναστέλλεται μόνο για λόγους ανώτερης βίας.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1744/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

– Στο άρθρο 1 (παρ. 2 εδ. τελευταίο) του ν. 2503/1997 (Α' 107), όπως ίσχυε πριν την ισχύ του άρθρου 25 (παρ. 3) του ν. 3013/2002 (Α' 102), οριζόταν ότι: «Οι διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 3200/1955 (Α' 97) εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. Οι σχετικές προσφυγές ασκούνται ενώπιον του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού». Εξάλλου, η εξηκονθήμερη προθεσμία που τάσσεται στον Υπουργό από το άρθρο 8 του ν. 3200/1955 για να αποφασίσει επί της προσφυγής που ασκήθηκε κατά απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας αρχίζει από την περιέλευση της προσφυγής στο Υπουργείο και είναι ανατρεπτική. Στην απορριπτική δε της προσφυγής υπουργική απόφαση δεν ενσωματώνεται η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, αφού ο Υπουργός την ελέγχει μόνο για παράβαση νόμου. Η άσκηση, δε, της διοικητικής αυτής προσφυγής διακόπτει, σύμφωνα με το άρθρο 46 (παρ. 2) του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ 8), την προθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης κατά της απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, η οποία, επί προσφυγών που ασκούνται με κατάθεση στο Υπουργείο, αρχίζει εκ νέου μετά την πάροδο της εξηκονθήμερης προθεσμίας που τάσσεται στον Υπουργό, εκτός αν εκδοθεί και κοινοποιηθεί στον ενδιαφερόμενο απορριπτική απόφαση του Υπουργού επί της προσφυγής ή αν ο ενδιαφερόμενος λάβει γνώση της απορριπτικής απόφασης του υπουργού πριν από την πάροδο της προθεσμίας αυτής. Σε περίπτωση δε σιωπής του Υπουργού, η προθεσμία για την άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά

της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής, καθώς και κατά της απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, αρχίζει από την επόμενη τη συμπλήρωσης της πιο πάνω ανατρεπτικής προθεσμίας του άρθρου 8 του ν. 3200/1955 (ΣΤΕ 1416/1998, 2184/1993).

Ο αιτών άσκησε κατά της απορριπτικής του αιτήματός του για χορήγηση άδειας παραμονής απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής την από 16.4.2002 προσφυγή, κατά το άρθρο 8 του ν. 3200/1955, ενώπιον του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που κατατέθηκε στο Υπουργείο αυτό στις 18.4.2002. Η προσφυγή αυτή απορρίφθηκε σιωπηρώς από τον Υπουργό, με την πάροδο άπρακτης της κατά το άρθρο 8 του ν. 3200/1955 εξηκονθήμερης προθεσμίας, κινήθηκε δε έκτοτε εκ νέου η εξηκονθήμερη προθεσμία για την άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά της σιωπηρής απόρριψης, που συμπληρώθηκε στις 2-11-2002 (καθόσον, δεν λαμβάνεται υπόψη για την κρίση περί εκπροθέσμου της αίτησης ακύρωσης το χρονικό διάστημα των δικαστικών διακοπών από 1 Ιουλίου έως 15 Σεπτεμβρίου του έτους (ΣΤΕ Ολομ. 2808/2002). Επομένως, η κρινόμενη αίτηση, που κατατέθηκε στο Δικαστήριο στις 11.4.2003, ασκείται εκπροθέσμως, τόσο κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής του αιτούντος από τον Υπουργό όσο και κατά της απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής-αν ήθελε θεωρηθεί ότι η υπό κρίση αίτηση στρέφεται και κατ' αυτής- και είναι, ως εκ τούτου, απορριπτή.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8939/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά – Πιερρουτσάκου

– Στο δικόγραφο της υπό κρίση αιτήσεως, το οποίο φέρει ημερομηνία 24.09.2002 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου στο Συμβούλιο της Επικρατείας Δ'5228/24.09.2004, αναφέρεται δις ότι ο αιτών «παρέλαβε» την προσβαλλόμενη απόφαση στις 26.02.2002. Κατά συνέπεια, και ενόψει του γεγονότος ότι στα στοιχεία της δικογραφίας δεν περιλαμβάνεται αποδεικτικό κοινοποιήσεως της προσβαλλόμενης πράξεως, από την επομένη της τελευταίας

αυτής ημερομηνίας, κατά την οποία ο αιτών έλαβε πλήρη γνώση της απορριπτικής απόφασης, ξεκίνησε η προθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης κατά της απόφασης αυτής, η οποία (ενόψει του ότι η 27.04.2002 –ημερομηνία συμπληρώσεως του 60νθημέρου- ήταν ημέρα Σάββατο) εξέπνευσε στις 29.04.2002. Κατ' ακολουθία, η κρινόμενη αίτηση κατατεθείσα στο Συμβούλιο της Επικρατείας στις 24.09.2002, ασκήθηκε εκπροθέσμως.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. 11671/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Η αίτηση ακύρωσης ασκείται εκπροθέσμως καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της σιωπηρής απόρριψης από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής της προβλεπόμενης στο άρθρο 44 παρ. 5 του ν. 2910/2001 ενδικοφανούς προσφυγής της αιτούσας, αφού η εν λόγω ενδικοφανής προσφυγή λογίζεται σιωπηρώς απορριφθείσα μετά την εκπνοή της τασσομένης στη διάταξη αυτήν τριήμερου προθεσμίας και κατά συνέπεια η κατά το άρθρο 46 π.δ. 18/1989 60νθήμερη προθεσμία είχε ήδη εκπνεύσει κατά την κατάθεση (10-6-2002) της κρινόμενης αίτησης. Εξάλλου, εφ' όσον προβλέπεται ενδικοφανής προσφυγή κατά της πράξης απέλασης, η από 7-3-2002 αίτηση θεραπείας της αιτούσας δεν διέκοψε την προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης κατά της σιωπηρής απόρριψης της προβλεπόμενης ενδικοφανούς προσφυγής από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 79/2005 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Σοφία Τσέκου – Πλιάτσικα

## 5. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

– Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 48 του π.δ. 18/1989, στο πλαίσιο του ακυρωτικού ελέγχου διοικητικής πράξεως, ο οποίος πραγματοποιείται μετά την άσκηση αίτησης ακυρώσεως κατά της πράξεως αυτής, οι λόγοι που είναι

δυνατόν να προβληθούν με την αίτηση ακυρώσεως, αφορούν νομικά σφάλματα της προσβαλλόμενης πράξεως, κάποιας κατηγορίας από τις αναφερόμενες στη διάταξη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. 65/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Άννα Ατσαλάκη

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αιτούσα απέκτησε ήδη νόμιμο τίτλο παραμονής στη χώρα, ύστερα από την 1144/7-3-2003 αίτηση, που νόμιμα είχε υποβάλει στο Δήμο Θεσσαλονίκης, κρίνει ότι κλονίζεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης άρνησης εισόδου στη χώρα και για το λόγο αυτό, που ως οπιγενής παραδεκτώς προβάλλεται το πρώτον με το υπόμνημα, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 7614/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής Βασίλειος Φαϊτάς

– Ο προβαλλόμενος με την κρινόμενη αίτηση πραγματικός ισχυρισμός του αιτούντος περί συνδρομής των ουσιαστικών προϋποθέσεων για τη χορήγηση προσωρινής άδειας παραμονής, κατά τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 1 περ. δ' του ν. 2910/2001 και συγκεκριμένα ότι από το διαβατήριό του συνάγεται ότι εισήλθε στην Ελλάδα το Δεκέμβριο του 1997 μέσω Ιταλίας, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, εφόσον δεν υποβλήθηκε προηγουμένως ενώπιον της Διοίκησης, κατά την οριζόμενη στις προαναφερόμενες διατάξεις διαδικασία (πρβλ. ΣΤΕ 311/2000).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3122/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Παράσχος Βαλδίρκας

– Οι πρόσθετοι λόγοι, που προβάλλει η αιτούσα, με το κατατεθέν δικόγραφο προσθέτων λόγων, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι λόγω μη εμπρόθεσμης, κατ'άρθρο 25 παρ. 1 του Π.Δ. 18/1989, καταθέσεως.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 11589/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 20 (παρ. 2) του Συντάγματος και του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, από καμία συνταγματική διάταξη ή από διάταξη νόμου δεν συνάγεται η υποχρέωση του Δικαστηρίου να εξετάζει αυτεπαγγέλτως λόγο ακύρωσης αναφερόμενο σε παραβίαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου. Ειδικότερα, το γεγονός ότι η υποχρέωση προηγούμενης ακρόασης επιβάλλεται στη Διοίκηση από συνταγματική διάταξη και αποτελεί αντίστοιχα ατομικό δικαίωμα του ενδιαφερομένου, δεν συνεπάγεται υποχρέωση των Δικαστηρίων να εξετάζουν το σχετικό λόγο αυτεπαγγέλτως. Υπό την αντίθετη εκδοχή τα Δικαστήρια θα όφειλαν να εξετάζουν αυτεπαγγέλτως αν, κατά τη έκδοση ατομικής διοικητικής πράξης, συντρέχει παραβίαση όχι μόνο του ατομικού δικαιώματος που κατοχυρώνεται από το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος, αλλά κάθε ατομικού δικαιώματος και κάθε συνταγματικής διάταξης. Παγίως, όμως, τούτο δεν γίνεται δεκτό από τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων και δη του Συμβουλίου της Επικρατείας. (πρβλ. την μία εκ των τριών γνωμών που υποστηρίχθηκαν με τη ΣτΕ 3222/2002, με την οποία το εν λόγω ζήτημα παραπέμφθηκε λόγω σπουδαιότητας σε μείζονα σύνθεση). Επομένως, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ο έλεγχος της τήρησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου λαμβάνει χώρα μόνο εφόσον υπάρχει λόγος παραδεκτώς προβαλλόμενος, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 18/1989, ήτοι προβαλλόμενος με το δικόγραφο της αίτησης ακύρωσης και όχι το πρώτον με το υπόμνημα (άρθρο 25 παρ. 2 του Π.Δ. 18/1989), με το οποίο αναπτύσσονται οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης ισχυρισμοί και δεν προβάλλονται το

πρώτον νέοι λόγοι ακύρωσης (ΣΤΕ 4792/1987, Σπηλιωτόπουλος, “Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου”, όγδοη έκδοση σ. 565).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 1961/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκικόκα

Εισηγητής : Βασίλειος Φαϊτάς

– Οι λόγοι ακυρώσεως, με τους οποίους προβάλλεται ότι το έντυπο της αίτησης που χορηγήθηκε στον αιτούντα από το Δήμο Ηρακλείου Αττικής δεν ήταν μεταφρασμένο στη γλώσσα που αυτός κατανοεί (urdu) και ότι παραβιάστηκε το δικαίωμά του περί προηγούμενης ακροάσεως, πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως απαράδεκτοι, δεδομένου ότι προβάλλονται το πρώτον με το υπόμνημα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 11742/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Παράσχος Βαλδύρκας

– Ο λόγος ότι εσφαλμένως ο αιτών καταδικάστηκε για κατοχή πλαστού διαβατηρίου, εφόσον δεν λήφθηκε υπόψη μεταγενεστέρως προσκομισθέν έγγραφο της Πρεσβείας της Αλβανικής Δημοκρατίας στην Αθήνα όπου βεβαιώνεται το έγκυρο του εν λόγω διαβατηρίου, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτως προβαλλόμενος κατά την εν προκειμένω ακυρωτική διαδικασία και τούτο διότι στην περίπτωση αυτή η εξέταση του ως άνω λόγου θα οδηγούσε σε έμμεσο έλεγχο από το παρόν Δικαστήριο ζητημάτων επί των οποίων έχει ήδη αποφανθεί το αρμόδιο ποινικό Δικαστήριο (πρβλ. ΣΤΕ 2190/2001).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 13773/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Οι προσβαλλόμενες πράξεις (εγγραφή και απόρριψη του αιτήματος διαγραφής από τον ΕΚΑΝΑ για χρήση πλαστού εγγράφου) αιτιολογούνται νομίμως και επαρκώς· ο λόγος δε της κρινόμενης αιτήσεως περί μη υπάρξεως

δόλου στη συμπεριφορά της αιτούσας πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής, καθόσον δεν επηρεάζει το κύρος των πράξεων.

Το υποβληθέν με το δικόγραφο των προσθέτων λόγων αίτημα για την εξέταση της γνησιότητας του φερόμενου ως παραπονημένου διαβατηρίου της αιτούσας από ανεξάρτητο εμπειρογνώμονα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο και τούτο διότι πλήττεται η ουσιαστική εκτίμηση των αρμοδίων οργάνων, μη ελεγκτή από τον ακυρωτικό δικαστή παρά μόνον μέσω της αιτιολογίας των εκδιδόμενων από αυτά πράξεων με την αναφορά των πραγματικών δεδομένων και των λόγων ενόψει των οποίων η Διοίκηση οδηγήθηκε στη σχετική κρίση.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 16379/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

/Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

## 6. ΦΥΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ

### α) Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΠΡΑΞΗ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΤΗ

– Η κρινόμενη αίτηση απαραδέκτως στρέφεται κατά της προαναφερόμενης /απόφασης της Υποδιεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής καθόσον αυτή έχει, μετά , την άσκηση της προβλεπόμενης από το άρθρο 44 παρ.5 του ν.2910/2001 ενδίκωφανούς προσφυγής και την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, απωλέσει τον εκτελεστό της χαρακτήρα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8449/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκικόκα

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

(βλ. όμοιες 15240/2004, 4795/2004, 4797/2004)

– Ως μόνη παραδεκτως προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να θεωρηθεί, αντί του ρητώς προσβαλλόμενου πληροφοριακού εγγράφου η 4/024663/30-5-2003

απόφαση του Προϊσταμένου Κλάδου Ασφάλειας και Τάξης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία απερρίφθη το αίτημα για διαγραφή της αιτούσας από τον Ε.Κ.ΑΝ.Α.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 1538 /2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Αθηνά Κουνινιώτη

– Εφόσον κατά των πράξεων απέλασης προβλέπεται η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής, η σιωπηρά απόρριψη της αίτησης θεραπείας κατά της σιωπηρής απόρριψης της προβλεπομένης ενδικοφανούς προσφυγής απαραδέκτως προσβάλλεται, ως στερουμένη εκτελεστότητας, καθ' ο δηλούσα εμμονή της διοίκησης στην προτέρα σιωπηρή απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής. (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 796/2002, ΣτΕ 376/2001, 2879/1997)

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 79/2005 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Σοφία Τσέκου - Πλιάτσικα

– Η πρώτη εκ των προσβαλλόμενων πράξεων, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση επανεξέτασης του αιτούντος, έχει εκδοθεί σύμφωνα και με το επ' αυτής από 7-5-2001 εισηγητικό σημείωμα, χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα, καθόσον ο αιτών δεν έθεσε υπόψη της διοίκησης νέα πραγματικά στοιχεία αναφερόμενα στους λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας, για τους οποίους απορρίφθηκε το αίτημά του. Επομένως η πράξη αυτή ως επιβεβαιωτική της αρχικής στερείται εκτελεστότητας. Περαιτέρω η δεύτερη εκ των προσβαλλόμενων πράξεων, επαναλαμβάνουσα απλώς το περιεχόμενο της ανωτέρω απορριπτικής του αιτήματος απόφασης του έχοντος την αποφασιστική αρμοδιότητα οργάνου, έχει πληροφοριακό χαρακτήρα και ως εκ τούτου στερείται και αυτή εκτελεστότητας.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 2631/2005 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Σοφία Τσέκου - Πλιάτσικα

– Το προσβαλλόμενο έγγραφο με το οποίο γνωστοποιήθηκε στον αιτούντα ότι εξαντλήθηκε η προθεσμία των 60 ημερών χωρίς να εκδοθεί απόφαση του αρμόδιου υπουργού και συνεπώς η από 1-4-2002 προσφυγή του αιτούντος ενώπιον του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης θεωρείται σιωπηρώς απορριφθείσα, δεν είναι εκτελεστή πράξη (πρβλ ΣΤΕ 4113/1990).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 4921/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Σοφία Τσέκου - Πλιάτσικα

– Σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ.3 του νόμου 3013/2002, η ισχύς του οποίου άρχισε κατά το άρθρο 34 του ίδιου νόμου από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως την 01.05.2002, οι πράξεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται κατ'εφαρμογή του νόμου 2910/2001, εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 8 του νόμου 3200/1955, στο οποίο είχαν υπαχθεί όλες οι εκδιδόμενες πράξεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.2, τελευταίο εδάφιο του νόμου 2503/1997, χωρίς να υπάρχει ειδική διάταξη που να ρυθμίζει τα σχετικά με τις ήδη ασκηθείσες προ της έναρξης ισχύος του νόμου, προσφυγές. Συνεπώς, από την 01.05.2002 ο Υπουργός Εσωτερικών απώλεσε την αρμοδιότητα κρίσης επί προσφυγών κατά των παραπάνω πράξεων, και άρα, η παράλειψή του να εκδώσει απόφαση επί της ασκηθείσας την 20.03.2002 προσφυγής της αιτούσας κατά την δεύτερης προσβαλλόμενης, με την κρινόμενη αίτηση, απόφασης, δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα, ενόψει του ότι την 01.05.2002 δεν είχε εκπνεύσει η εξηκονθήμερη προθεσμία που του παρέχεται προς λήψη απόφασης, από το άρθρο 8 του νόμου 3200/1955.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 29/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Το έγγραφο με το οποίο προτάθηκε η ανάκληση της κάρτας παραμονής του αιτούντος, ως προπαρασκευαστική της ανακλήσεως πράξη, στερείται εκτελεστότητας.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 10634/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Η απόφαση του Γενικού Γραμματέα, με την οποία παρασχέθηκε εξουσιοδότηση υπογραφής στην υπογράφουσα την προσβαλλόμενη απόφαση Διευθύντρια της Διεύθυνσης Αλλοδαπών και Μετανάστευσης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα (Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Επ. Σπηλιωτόπουλου 11<sup>η</sup> έκδοση σελ. 156), και είναι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 2 του ν.702/1977, το οποίο είναι εφαρμοστέο κατά τους ορισμούς της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3068/2002, απορριπτέα ως απαράδεκτη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. 120/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

#### β) Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΠΡΑΞΗ ΕΙΝΑΙ ΑΝΥΠΑΡΚΤΗ

– Με την έκθεση απόψεων του Υπουργείου Δημοσίας Τάξης, γνωστοποιήθηκε στο Δικαστήριο, ότι ο αιτών δεν είναι εγγεγραμμένος στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση κατά το σκέλος αυτής που στρέφεται κατά της εγγραφής του αιτούντος στον εν λόγω Κατάλογο είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, εφόσον ασκείται κατά ανύπαρκτης πράξης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 15210/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

#### γ) ΣΥΜΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΠΡΑΞΗ

– Απόφαση του Προϊσταμένου Κλάδου Ασφάλειας και Τάξης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του αιτούντος περί διαγραφής του από τον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών. Με την απόφαση αυτή, πρέπει, καθ'ερμηνεία του δικογράφου, να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη, ως συναφής, και η πράξη εγγραφής του αιτούντος στον ανωτέρω κατάλογο.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 11560/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Αθηνά Κουνινιώτη

#### **B. ΑΠΕΛΑΣΗ**

##### 1. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ

– Εφόσον στην υποκείμενη περίπτωση την επομένη ημέρα της σύλληψης της αιτούσας δηλαδή κατά την 24-5-2002 εκδόθηκε η απόφαση του Διευθυντή της Υποδιεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής με την οποία αποφασίστηκε η απέλασή της από την Χώρα, δεν τηρήθηκε ο προβλεπόμενος από την παρ.2 του άρθρου 44 του ν.2910/2001 ουσιώδης τύπος της κλήσης του υπό απέλαση αλλοδαπού 48 ώρες πριν από την έκδοση της σχετικής απόφασης προκειμένου να προβάλλει τις αντιρρήσεις του, η παράλειψη δε αυτή της Διοικήσεως δεν καλύπτεται, ενόψει της παρ.4 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας από το γεγονός ότι κατά της παραπάνω αποφάσεως απελάσεώς της η αιτούσα άσκησε την απορριφθείσα με την προσβαλλόμενη απόφαση ενδικοφανή προσφυγή.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8449/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Η προσβαλλόμενη απόφαση απελάσεως εκδόθηκε χωρίς να χορηγηθεί στην αιτούσα από τη Διοίκηση προθεσμία τουλάχιστον 48 ωρών προκειμένου να υποβάλει τις αντιρρήσεις της κατά της επικείμενης πράξεως απελάσεώς της.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 638/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Παράσχος Βαλδίρκας

– Ενόψει του χρόνου που μεσολάβησε μεταξύ της αρχικής συλλήψεως (1.5.2002) και ποινικής καταδίκης και συλλήψεως προς απέλαση (2.5.2002) του αιτούντος αφενός, και της εκδόσεως της πράξεως περί απελάσεώς του (2.5.2002) αφετέρου, προκύπτει ότι δεν χορηγήθηκε σ' αυτόν προθεσμία τουλάχιστον 48 ωρών προκειμένου να υποβάλει τις αντιρρήσεις του κατά της επικείμενης πράξεως απελάσεώς του, κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 44 του ν. 2910/2001 (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 360/2002). Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος της με το οποίο απερρίφθη η ενδικοφανής προσφυγή του αιτούντος κατά της πράξεως απελάσεώς του, είναι ακυρωτέα καθόσον δεν τηρήθηκε, με την μη χορήγηση σ' αυτόν της ανωτέρω προβλεπόμενης προθεσμίας των 48 ωρών πριν από την έκδοση της σε βάρος του απελάσεως για να προβάλει τις αντιρρήσεις του, ο επιβαλλόμενος από τις διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999 – ΦΕΚ 45 Α'), ουσιώδης τύπος της προηγούμενης ακροάσεώς του, που δεν ιάται με την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής κατ' αυτής (ΣτΕ 2640/2001). Το γεγονός δε της καταδίκης καθ' εαυτό δεν απήλλασε τη διοίκηση από την υποχρέωση τηρήσεως του τύπου της ακροάσεως, δεδομένου ότι η λήψη του εν τέλει ληφθέντος μέτρου δεν επιβαλλόταν κατά νόμον αλλά εναπέκειτο στη διακριτική της ευχέρεια (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 142/2002 μειοψ.).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 10610/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Ο προβαλλόμενος με την κρινόμενη αίτηση λόγος ότι ο αιτών δεν κλήθηκε από τη Διοίκηση να εκθέσει τις απόψεις του κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 (παρ. 2) του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας πρέπει να απορριφθεί· και τούτο διότι μεταξύ των στοιχείων της δικογραφίας περιλαμβάνεται, πληροφοριακό δελτίο σχετικά με τα δικαιώματα του στην αραβική γλώσσα, το οποίο επιδόθηκε στον αιτούντα στις 4.9.2002 και υπογράφηκε από τον ίδιο, πληρουμένου, ως εκ τούτου, του επιβαλλόμενου από τις οικείες διατάξεις (άρθρο 44 παρ.2 και 3 Ν. 2910/2001) ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεως της πράξεως απελάσεως.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 7083/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Ο προβαλλόμενος, με την αίτηση ακύρωσης λόγος περί παραβίασης της αρχής της προηγούμενης ακρόασης της αιτούσας, είναι απορριπτός ως αβάσιμος. Και τούτο διότι, από το ειδικό πληροφοριακό δελτίο για τους υπό απέλαση αλλοδαπούς κρατούμενους, που κοινοποιήθηκε νομίμως στην αιτούσα με το από 5.2.2003 σχετικό αποδεικτικό κοινοποίησης, στο οποίο βεβαιώνεται (στην ελληνική και βουλγαρική γλώσσα) ότι η αιτούσα-που υπογράφει το αποδεικτικό αυτό- παρέλαβε το εν λόγω δελτίο και της εξηγήθηκαν τα δικαιώματά της, προκύπτει ότι η αιτούσα πληροφορήθηκε σε γλώσσα που κατανοεί τα δικαιώματά της, επιπλέον δε ενόψει της επικείμενης απέλασης αυτής δεν προέβαλε αντιρρήσεις, όπως βεβαιώνεται στη σχετική απόφαση απέλασης. Εξ άλλου, από το γεγονός ότι η αιτούσα άσκησε την από 13.2.2003 ενδικοφανή προσφυγή, ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, κατά της απόφασης περί απέλασής της, δυνατότητα η οποία της γνωστοποιήθηκε από το ανωτέρω από 12.2.2003 αποδεικτικό κοινοποίησης, που υπογράφεται από την ίδια, και ενόψει του ότι η άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής έλαβε χώρα μόλις δύο ημέρες μετά την κοινοποίηση σε αυτήν της απόφασης περί απέλασης, προκύπτει ότι η αιτούσα κατενόησε πλήρως αφ' ενός μεν το περιεχόμενο της απόφασης περί απέλασής της, αφ' ετέρου δε αυτό

του από 12.2.2003 αποδεικτικού κοινοποίησης, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η απόφαση περί απέλασης ήταν συντεταγμένη στην ελληνική γλώσσα. (πρβλ ΣΤΕ 892/1998).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8905/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

– Ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, ούτε η Διοίκηση ισχυρίζεται, ότι η αιτούσα κλήθηκε με έγγραφο που συνιστά πρόσκληση κατά τους όρους του άρθρου 6 (παρ. 2) του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ήτοι έγγραφο που να της επιδόθηκε με τήρηση της νόμιμης προθεσμίας πριν από την ημερομηνία της ακρόασης, να προσδιορίζει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης και να καλεί την αιτούσα κατά τρόπο συγκεκριμένο ως προς τα αποδιδόμενα σε αυτήν και ως προς το επικείμενο προς λήψη μέτρο, προκειμένου αυτή να δώσει εξηγήσεις, ενώ, άλλωστε, το επικαλούμενο από τη Διοίκηση και φερόμενο ως κοινοποιηθέν στην αιτούσα πληροφοριακό δελτίο, δεν συγκαταλέγεται στα στοιχεία του φακέλου, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν περιέχει τα προαναφερόμενα στοιχεία. Έτσι, όμως, η Διοίκηση παραβίασε την απορρέουσα από τις προαναφερόμενες διατάξεις του Συντάγματος και του νόμου υποχρέωσή της για κλήση της αιτούσας προς προηγούμενη ακρόαση, ενώ, η παράλειψή της αυτή δεν καλύπτεται, ενόψει της παρ. 4 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, από το γεγονός ότι η αιτούσα άσκησε την απορριφθείσα με την προσβαλλόμενη απόφαση ενδικοφανή προσφυγή. Για το λόγο αυτό, που βάσιμα προβάλλεται, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. Ο δε ισχυρισμός του Ελληνικού Δημοσίου, ότι ο λόγος αυτός, ο οποίος δεν προβλήθηκε με την ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον του Γενικού Γραμματέα, προβάλλεται απαραδέκτως το πρώτον με την υπό κρίση αίτηση, είναι απορριπτέος, καθόσον, η επικαλούμενη διάταξη του άρθρου 45 (παρ. 2) του π.δ. 18/1989, που προβλέπει την, επί ποινή απαραδέκτου της αίτησης ακύρωσης, προηγούμενη άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής, δεν παρέχει επαρκές έρεισμα για τη συναγωγή τέτοιου συμπεράσματος και αυτό ανεξάρτητα

από το ότι ο σχετικός λόγος της αίτησης ακύρωσης περί παραβίασης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης δεν αποτελεί αυτοτελές αίτημα, ώστε να πρέπει αναγκαίως να έχει προηγουμένως υποβληθεί ενώπιον της Διοίκησης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 10541/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκικόκα

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

## 2. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ – ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ

### α) Παραβίαση διατάξεων του ν. 2910/2001 (άρθρο 44 παρ. 1 περ. β')

– Εφόσον σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 25 του ν.3242/2004 άδειες διαμονής των οποίων η ισχύς παρατάθηκε μέχρι τις 30.6.2003 παρατείνονται αυτοδικαίως μέχρι την 30.6.2004, χωρίς την ανάγκη έκδοσης σχετικής διαπιστωτικής πράξης, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία αποφασίστηκε η απέλαση του αιτούντος επειδή στερούνταν νομιμοποιητικών εγγράφων στη χώρα, απώλεσε πλέον το νόμιμο έρεισμα της καθόσον η προσωρινή άδεια παραμονής της Περιφέρειας Αττικής που κατείχε ο αιτών και η οποία είχε παραταθεί αρχικά έως την 30-6-2003 παρατάθηκε αυτοδικαίως έως την 30-6-2004 και επομένως ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο εκδόσεως της προσβαλλόμενης πράξεως.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 15240/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Απέλαση του αιτούντος για παράνομη παραμονή στη χώρα. Ο λόγος ακύρωσης περί παράνομης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξεως πρέπει να γίνει δεκτός διότι, με τη θέση σε ισχύ του ν.3242/2004 και την αυτοδίκαιη παράταση ισχύος των καρτών παραμονής περιορισμένης χρονικής διάρκειας μέχρι τις 30.06.2004, εξέλιπε το αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης

απόφασης, αφού ο αιτών κατείχε τέτοια κάρτα, η οποία κατέστη για το λόγο αυτό παράνομη (πρβλ. ΣτΕ 1019-1020/2001).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 1131/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως απελάσεως ότι ο αιτών στερείται νομιμοποιητικών εγγράφων δεν είναι πλέον νόμιμη διότι, κατά τον κρίσιμο χρόνο εκδόσεως της ένδικης απελάσεως (13.7.2003), ο αιτών διέμενε νομίμως στη χώρα αφού δεν είχε λήξει η ισχύς της κατεχόμενης απ' αυτόν προσωρινής άδειας παραμονής καθόσον αυτή παρατάθηκε, εν τω μεταξύ, αναδρομικώς, βάσει των ανωτέρω διατάξεων του εδ. α' του άρθρου 25 του ν. 3242/2004, αυτοδικαίως μέχρι την 30.6.2004, έχει δε ήδη υποβάλει ο αιτών και την από 17.5.2004 αίτηση για την ανανέωσή της.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 14107/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Εφόσον η αιτούσα, μετά τη λήξη του ελεύθερου τριμήνου, παρέμεινε στην Ελλάδα χωρίς να λάβει παράταση του χρόνου παραμονής της, νομίμως η Διοίκηση εχώρησε στην απέλασή της, χωρίς να απαιτείται η επίκληση ειδικότερων λόγων δημοσίου συμφέροντος ή συγκεκριμένης συμπεριφοράς της.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 11827/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Αθηνά Κουνινιώτη

– Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 66 (παρ. 1 περ. δ') του ν. 2910/2001 και 21 (παρ. 6) του ν. 3013/2002, συνάγεται ότι η βούληση του νομοθέτη, σχετικά με τους αλλοδαπούς που διέμεναν παράνομα στη χώρα κατά την έναρξη ισχύος του ν.2910/2001, ήταν, αφενός να νομιμοποιηθούν όσοι αποδείκνυαν ότι συνέτρεχαν στο πρόσωπό τους οι σχετικές προϋποθέσεις, η

συνδρομή των οποίων απαιτείτο από το νόμο αυτό, και αφετέρου να παύσουν οι κατά τα παραπάνω νομιμοποιηθέντες αλλοδαποί, να υφίστανται τις δυσμενείς συνέπειες της, μέχρι τη νομιμοποίησή τους, παράνομης παρουσίας τους στην Ελλάδα. Προς το σκοπό αυτό, ορίστηκε επιπρόσθετα ότι και η καταχώρησή των αλλοδαπών αυτών στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις της παραπάνω διάταξης, δεν αποτελεί νόμιμο έρεισμα για δυσμενή γ'αυτούς έννομα αποτελέσματα, και, περαιτέρω, αίρεται αυτοδικαίως.

Ο λόγος ακύρωσης με τον οποίο προβάλλεται ότι η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε η ενδικοφανής προσφυγή του αιτούντος κατά της απόφασης απέλασής του στερείται νόμιμης αιτιολογίας πρέπει να γίνει δεκτός, διότι, σύμφωνα με τα παραπάνω, η καταχώρηση του αιτούντος στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών εξαιτίας της παράνομης εισόδου του στη χώρα το έτος 2000, σε συνδυασμό με τη μεταγενέστερη νομιμοποίησή του, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.2910/2001, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την απέλασή του από τη χώρα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 12888/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει την απαιτούμενη κατά νόμον αιτιολογία, η οποία νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, καθόσον, παρατίθενται τόσο οι διατάξεις κατ' εφαρμογήν των οποίων εξεδόθη (άρθρο 44 παρ. 1 περ. β' και γ' ν. 2910/2001), όσο και τα πραγματικά περιστατικά επί των οποίων ερείδεται η απέλαση (ποινική καταδίκη για κλοπή με την 7737/2.12.2000 τελεσίδικη απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιά, απέλαση από τη χώρα την 28.12.2000, ανάκληση χορηγηθέντος ΕΔΤΟ, εγγραφή στον κατάλογο ανεπιθυμητών αλλοδαπών μέχρι 4.12.2005, λάθρα είσοδος και παράνομη παραμονή στην Ελλάδα, ποινική καταδίκη για παράβαση του άρθρου 50 ν. 2910/2001 με την 3609/2002 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών). Νομίμως διετάχθη η ένδικη απέλαση της αιτούσας

καθόσον ούτε είχε εισέλθει νομίμως, ούτε βρισκόταν νομίμως στη χώρα κατά το χρόνο εκδόσεως της πράξεως περί απελάσεώς της, υποχρεουμένης της Διοικήσεως να την απελάσει ως παραμένουσα παράνομα στη χώρα, χωρίς να απαιτούνται μάλιστα ειδικότεροι λόγοι δημοσίου ή κοινωνικού συμφέροντος και ασχέτως της παράνομης συμπεριφοράς της, λόγω της κλοπής, δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή η υποχρέωση απελάσεως υπαγορεύεται από λόγους δημοσίας τάξεως (πρβλ. ΣτΕ 927/1996, 892/1998, 311/2000). Ο λόγος δε ότι η προσβαλλόμενη δεν είναι νόμιμη διότι η αιτούσα δεν έχει καταδικασθεί τελεσιδίκως σε ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους, όπως απαιτεί η περ. α΄ της παρ. 1 του άρθρου 44 ν. 2910/2001 προκειμένου να εκδοθεί νομίμως πράξη απελάσεως, πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση καθόσον η πράξη απέλασης της αιτούσας εκδόθηκε κατ' εφαρμογή των περ. β΄ και γ΄ της ίδιας ως άνω παραγράφου, αφού κρίθηκε και επικίνδυνη για τη δημόσια τάξη λόγω και της επτάμηνης καταδίκης της για κλοπή με τελεσίδικη απόφαση.

Οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 12 της, κυρωθείσης με το Ν.Δ. 53/1974 (ΦΕΚ 256 Α΄), Ευρωπαϊκής Συμβάσεως «Δια την προάσπισιν των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών» και 23 του κυρωθέντος με το Ν. 2462/1997 (ΦΕΚ 125 Α΄) Διεθνούς Συμφώνου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα, που υιοθετήθηκε από τη Γενική Συνέλευση των Ηνωμένων Εθνών στη Νέα Υόρκη την 16.12.1966, καθώς και 19 του κυρωθέντος με το ν. 1426/1984 (ΦΕΚ 32 Α΄) Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη, τα οποία κατοχυρώνουν την προστασία της οικογενειακής ζωής του ατόμου, εγγυήσεις παρέχονται μόνο σε αλλοδαπό «που βρίσκεται νόμιμα στο έδαφος ενός Συμβαλλομένου Κράτους»,

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 11589/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Ο προβαλλόμενος, με την αίτηση ακύρωσης λόγος, περί έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, εφόσον από

τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν. 2910/2001, προκύπτει ότι επιτρέπεται η απέλαση αλλοδαπού, λόγω έλλειψης νομιμοποιητικών εγγράφων, όπως στην προκείμενη περίπτωση, το κύρος δε της οικείας πράξης απέλασης δεν επηρεάζεται από τη μετά την έκδοση αυτής υποβολή από τον ενδιαφερόμενο αίτησης για χορήγηση προσωρινής άδειας παραμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, (άρθρο 37 παρ. 4<sup>α</sup> ν. 2910/2001), δεδομένου ότι η υποβολή τέτοιας αίτησης δεν αναστέλλει κατά νόμο τη διαδικασία απέλασης του αλλοδαπού (βλ. και γνωμ. ΝΣΚ 152/2003).

Ο προβαλλόμενος, με την κρινόμενη αίτηση ακύρωσης, λόγος περί παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας, εφόσον, κατά τους ισχυρισμούς της αιτούσας, δεδομένης της κατάστασης της υγείας της και της έλλειψης οποιασδήποτε ποινικής καταδίκης αυτής, η απέλασή της είναι υπέρμετρα δυσμενές μέτρο, είναι απορριπτέος, επίσης, ως αβάσιμος. Και τούτο διότι, ανεξαρτήτως του, αν η επιδικη απέλαση αποτελεί μέτρο υποκείμενο στους περιορισμούς της αρχής της αναλογικότητας, στην προκείμενη περίπτωση, πάντως, δεν υπάρχει παράβαση της ανωτέρω αρχής, καθόσον η έκδοση απόφασης περί απέλασης της αιτούσας, η οποία στερείται νομιμοποιητικών εγγράφων, αποτελεί εύλογο σε βάρος της διοικητικό μέτρο, δοθέντος ότι, αφ' ενός μεν η ασθένειά της (βρογχικό άσθμα), δεν επαπειλεί, σύμφωνα με τα δεδομένα της κοινής πείρας, τη ζωή της αιτούσας, ενώ, αντιμετωπίζεται σε οποιαδήποτε χώρα, λόγω της εξέλιξης των σύγχρονων θεραπευτικών μεθόδων και μέσων, αφ' ετέρου δε η αιτούσα, η οποία παρέμεινε στη Χώρα μετά την λήξη του χρόνου νόμιμης παραμονής, της παραβίασε τις σχετικές διατάξεις του ν. 2910/2001, παράβαση η οποία επιτρέπει την απέλασή της, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι δεν έχει διωχθεί ή καταδικαστεί για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8905/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

– Η προσβαλλόμενη πράξη παρίσταται νομίμως αιτιολογημένη, καθόσον ο αιτών κατά το χρόνο της συλλήψεώς του δεν διέθετε νόμιμους τίτλους ως προς

την παραμονή του στην Ελλάδα, αφού είχε ήδη συμπληρώσει το 18ο έτος της ηλικίας του, τα περί του αντιθέτου δε προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν. Επίσης, οι λόγοι της αιτήσεως ότι ουδέποτε διέπραξε το αδίκημα για το οποίο κατηγορήθηκε, δεν λήφθηκε δε υπόψη από τη Διοίκηση ότι δεν είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη αλλά και ότι βρισκόταν σε μετεφηβική ηλικία, η δε σχετική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου δεν έχει τελεσιδικήσει, πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελείς· και τούτο διότι η προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται σε διάφορα αιτιολογικά ερείσματα και συγκεκριμένα στην έλλειψη νόμιμου τίτλου παραμονής κατ' εφαρμογή της περ. β' παρ. 1 άρθρου 44 του Ν. 2910/2001 και όχι σε λόγους δημόσιας τάξεως, όπως εσφαλμένα υπέλαβε ο αιτών. Επίσης, ο λόγος αυτού ότι η Διοίκηση διέταξε την απέλαση του αιτούντος κατά παράβαση του άρθρου 8 του Συντάγματος, αφού δεν θα μπορεί μετά την πραγματοποίηση της (απελάσεως) να υποστηρίξει την ποινική του υπόθεση στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, πρέπει να απορριφθεί· και τούτο διότι η απομάκρυνσή του από την Ελλάδα δεν τον εμποδίζει να επιτύχει αποτελεσματική δικαστική προστασία ως προς την υπόθεση αυτή με ενέργειες είτε του ίδιου που θα μπορεί εν πάση περιπτώσει να ζητήσει ειδική άδεια εισόδου στη Χώρα για τις ανάγκες της σχετικής δίκης, είτε πληρεξουσίου του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 2/2001).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 13740/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Η αιτιολογία της προσβαλλομένης αποφάσεως είναι νόμιμη κατά το μέρος που αυτή στηρίζεται στην, προγενέστερη της χορηγηθείσης σ' αυτήν άδεια προσωρινής παραμονής, εγγραφή της αιτούσας στον κατάλογο ανεπιθυμητών αλλοδαπών και στην παραβίαση εκ μέρους της της, κατ' άρθρο 49 του ν. 2910/2001, απαγορεύσεως επανεισόδου της στη χώρα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 10609/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 (παρ. 1 και 2), 8 (παρ. 1), 29 (παρ. 2), 32 (παρ. 1), 66 (παρ. 1 περ. δ΄) και 68 του ν. 2910/2001 συνάγεται ότι οι αλλοδαποί που επιθυμούν να εισέρχονται και να παραμένουν νόμιμα στη χώρα πρέπει να είναι κάτοχοι διαβατηρίου ή άλλου ταξιδιωτικού εγγράφου με την προβλεπόμενη θεώρηση, καθώς και άδειας παραμονής, την οποία είτε αποκτούν σύμφωνα με τις πάγιες διατάξεις του νόμου 2910/2001 είτε την έχουν αποκτήσει με βάση τις μεταβατικές διατάξεις του νόμου αυτού. Ειδικότερα, τα μέλη οικογένειας αλλοδαπού που έχει άδεια παραμονής στη χώρα είτε περιλαμβάνονται στην άδεια αυτή εφόσον έχουν ηλικία μικρότερη των 14 ετών είτε αποκτούν προσωπική άδεια παραμονής, εξαρτώμενη ως προς τη διάρκειά της από την άδεια παραμονής του γονέα τους, εφόσον έχουν ηλικία μεγαλύτερη των 14 ετών είτε, τέλος, αποκτούν αυτοτελές δικαίωμα νομιμοποίησης με την ενηλικίωσή τους. Τέλος, η κατοχή νομιμοποιητικών εγγράφων αποτελεί υποχρέωση των αλλοδαπών για την παραμονή τους στη χώρα, απορρέουσα από τον παραπάνω νόμο, ενώ η παράλειψή τους να συμμορφωθούν με τις σχετικές διατάξεις αποτελεί νόμιμο λόγο για την έκδοση, εις βάρος τους, απόφασης απέλασης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 11803/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Η παραμονή του αιτούντος στην Ελλάδα μετά τη λήξη του χρόνου της άδειας παραμονής του αποτελεί νόμιμο λόγο για την επιβολή του μέτρου της απέλασης, ο οποίος δεν κλονίζεται από το γεγονός ότι με τη διάταξη του άρθρου 25 του μεταγενέστερου ν. 3242/2004 (Α΄ 102/24-5-2004) παρατάθηκε αυτοδικαίως έως 30-6-2004 η ισχύς των αδειών παραμονής που είχαν λήξει στις 30-6-2003, αφού η άδεια του αιτούντος είχε ήδη ανακληθεί από τη Διοίκηση στις 8-10-2003. Είναι απορριπτέοι οι λόγοι ακύρωσης με τους οποίους προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα ως

αναιτιολόγητη και ως εκδοθείσα κατά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 13640/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκικόκα

Εισηγήτρια: Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Μετά την άσκηση της αίτησης ακύρωσης, χορηγήθηκε στον αιτούντα από την Γενική Διεύθυνση Περιφέρειας Αττικής η βεβαίωση κατάθεσης αίτησης για τη χορήγηση Ειδικού Δελτίου Ταυτότητας, η οποία επέχει, κατά τους ορισμούς της παρ.6 του άρθρου 76 του ν.2910/200, θέση άδειας παραμονής και εργασίας. Με τα δεδομένα όμως αυτά, κλονίζεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής απέρριψε την προσφυγή του αιτούντος κατά της απόφασης απέλασής του, η οποία είχε διαταχθεί σε βάρος του λόγω παράνομης παραμονής του.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 5083/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Εφόσον, ο αιτών, μετά τη λήξη του χρόνου της προξενικής θεώρησης παρέμεινε στην Ελλάδα επί 2 ½ περίπου έτη παράνομα, η Διοίκηση με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία διέταξε, επικαλούμενη με την προσβαλλόμενη απόφαση τις διατάξεις του άρθρου 44 (παρ. 1 εδ. β) του ν.2910/2001, την απέλασή του, απορριπτομένων όσων αντίθετα σχετικώς προβάλλονται, ενώ, τα προβαλλόμενα από τον αιτούντα ότι σε βάρος του δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη, καθώς και ότι προτίθεται να παραμείνει στην Ελλάδα και να συνεχίσει να εργάζεται, για το λόγο αυτό, άλλωστε, έχει υποβάλει και αίτηση χορήγησης άδειας παραμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, είναι απορριπτέα ως αλυσιτελή, γιατί αναγόμενα στις προθέσεις του και την εν γένει συμπεριφορά του κατά την εδώ παράνομη παραμονή του δεν επηρεάζουν το κύρος της απέλασης. Εξάλλου, αν ήθελε θεωρηθεί ότι τα επικαλούμενα αορίστως προβλήματα υγείας του (λόγω της καταστροφής στο σταθμό ατομικής ενέργειας του Τσερνομπίλ)

συνιστούν λόγο ακύρωσης, κατά τον οποίο η Διοίκηση υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος προεχόντως ως αναπόδεικτος κατά την πραγματική του βάση (προσκομίζεται μόνο έγγραφο του Κρατικού Ινστιτούτου Μετεκπαίδευσης Ιατρών του Κιέβου, με το οποίο ο αιτών παραπέμπεται να εξεταστεί λόγω καρδιακών αρρυθμιών).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 156/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

β) Επικινδυνότητα για τη δημόσια τάξη (άρθρο 44 παρ. 1 περ. γ)

– Η προσβαλλόμενη πράξη απελάσεως, η οποία εκδόθηκε δυνάμει της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 2910/2001, ήτοι επειδή η παρουσία του αιτούντος στη χώρα κρίθηκε επικίνδυνη για τη δημόσια τάξη, στηριζόμενη στην σύλληψη και πρωτόδικη καταδίκη του για το αδίκημα της παράνομης οπλοφορίας, πλημμελώς αιτιολογείται, δεδομένου ότι κατά τα γενόμενα δεκτά με την 712/25.1.2002 αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιά, η οποία εκδόθηκε πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης, δεν απεδείχθη ότι ο αιτών διέπραξε το αδίκημα το οποίο απετέλεσε το αιτιολογικό έρεισμα της απέλασής του.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 4797/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Αθηνά Κουνινιώτη

– Ενόψει του είδους και της φύσης του ποινικού αδικήματος για το οποίο καταδικάστηκε ο αιτών σε φυλάκιση 20 ημερών που είναι η κατοχή ελάχιστης ποσότητας ναρκωτικής ουσίας (ένα αυτοσχέδιο τσιγάρο ακατέργαστης κάνναβης συνολικού μικτού βάρους 0,6 γραμμαρίων) προς ίδια χρήση, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία κρίθηκε ότι ο αιτών είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της Χώρας δεν παρίσταται επαρκώς

αιτιολογημένη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 10550/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Εφόσον αφενός η αιτούσα είχε υποβάλει κατά την 10-4-1998, πριν από τον χρόνο συλλήψεως της στις 30-5-1998, στην αρμόδια φορολογική αρχή δήλωση περί ενάρξεως ασκήσεως του επαγγέλματος της μεσίτου για πρόσληψη οικιακών βοηθών και είχε εγγραφεί ως ασκούσα αυτό το επάγγελμα στα μητρώα του ΤΕΒΕ, αφετέρου ήδη με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2639/1998 (ΦΕΚ Α 205/2-9-1998) επιτρέπεται σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα να συνιστούν Ιδιωτικά Γραφεία Συμβούλων Εργασίας με αντικείμενο την εξεύρεση για λογαριασμό του εργοδότη ορισμένων κατηγοριών θέσεων εργασίας (μεταξύ των οποίων και οικόσιτο προσωπικό) σε ημεδαπούς και αλλοδαπούς, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, απελάσεως και ανακλήσεως της κάρτας παραμονής που κατείχε, επειδή η αιτούσα θεωρήθηκε επικίνδυνη για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια ενόψει της ποινικής καταδίκης της επειδή είχε θέσει σε λειτουργία ιδιωτικό γραφείο ευρέσεως εργασίας σε αλλοδαπούς, δεν παρίστανται νομίμως αιτιολογημένες.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8450/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Μη νομίμως αιτιολογημένη η προσβαλλόμενη απόφαση απελάσεως του αιτούντος γιατί δεν γίνεται επίκληση σε αυτήν ή στα λοιπά στοιχεία του φακέλου συγκεκριμένων λόγων δημόσιας τάξης που επιτρέπουν τη διοικητική απέλαση του αιτούντος.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 4939/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Παράσχος Βαλδίρκας

–Μη νομίμως κρίθηκε από τη διοίκηση ο αιτών επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη ενόψει της φύσης των τελεσθέντων αδικημάτων (χρήση πλαστής άδειας οδήγησης και ηθική αυτοουργία σε πλαστογραφία) για την τέλεση των οποίων καταδικάστηκε σε συνολική ποινή μόλις 3 μηνών με τριετή αναστολή' εξάλλου η απέλασή του δεν αιτιολογείται επαρκώς ενόψει και της οικογενειακής του κατάστασης και της δημιουργίας σταθερών βιοτικών δεσμών στη χώρα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 7158/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

– Ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας, πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος, διότι ενόψει του γεγονότος ότι η αιτούσα κατ'επανάληψη τέλεσε το ίδιο αδίκημα (κλοπή), υπάρχει εύλογη σχέση μεταξύ των μέτρων της απέλασης και της ανάκλησης της άδειας παραμονής και του σκοπού της προστασίας της δημόσιας τάξης και ασφάλειας.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 1042 /2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής : Βασίλειος Φαϊτάς

– Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη α) ότι ο αιτών πάσχει από οργανική ψυχοσυνδρομή επί εδάφους χρόνιου αλκοολισμού, έχει δε ανάγκη συνεχούς ιατρικής παρακολούθησης και φαρμακευτικής αγωγής, β) ότι αυτός διαμένει από 13 και πλέον ετών στην Αθήνα, όπου διαμένουν και εργάζονται νόμιμα και τα υπόλοιπα παιδιά του, ενώ έχει λάβει τίτλο παραμονής, γ) τις συνθήκες τέλεσης του αδικήματος για το οποίο αυτός καταδικάστηκε (μειωμένος καταλογισμός λόγω του αλκοολισμού), οι οποίες λήφθηκαν υπόψη και από το ποινικό δικαστήριο, το οποίο επέβαλε ποινή φυλάκισης 3 ετών, διέταξε δε η έφεση να έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα και δ) το μακρό χρονικό διάστημα που πέρασε από τότε (24.12.1990), μέσα στο οποίο ο αιτών δεν υπέπεσε σε άλλη παράβαση, κρίνει, ότι δεν υπάρχει εν προκειμένω εύλογη σχέση μεταξύ του

επιβληθέντος μέτρου της απέλασης και του σκοπού του μέτρου αυτού (προστασία της δημόσιας τάξης) και επομένως η προσβαλλόμενη πράξη απελάσεως κινείται εκτός των ορίων διακριτικής ευχέρειας, όπως αυτά καθορίζονται από την αρχή της αναλογικότητας.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8452/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής : Βασίλειος Φαϊτάς

– Απόφαση της αιτούσας με την αιτιολογία ότι κρίνεται επικίνδυνη για τη δημόσια τάξη, καθόσον, συνελήφθη για παράβαση του άρθρου 372 του Ποινικού Κώδικα και καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης 5 μηνών κριθείσα ένοχη για απόπειρα κλοπής έξι τεμαχίων σαμπουάν, αξίας 16 ευρώ, από σούπερ – μάρκετ. Ενόψει της βαρύτητας του αδικήματος για το οποίο καταδικάστηκε η αιτούσα και σταθμιζομένης, περαιτέρω, της οικογενειακής της κατάστασης (έγγαμη με δύο ανήλικα τέκνα) προς τους λόγους δημόσιας τάξης, που στοιχειοθετήθηκαν από το αυτό αδίκημα, για τους οποίους διατάχθηκε η απέλασή της, η Διοίκηση ενήργησε εν προκειμένω κατά παράβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας, όπως αυτά διαγράφονται από την αρχή της αναλογικότητας.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 14783/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά – Πιερρουτσάκου

– Στο από 16.10.2002 αποδεικτικό κοινοποίησης, με το οποίο θεώρησε ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Αττικής ότι κοινοποιήθηκε στον αιτούντα η 246029/1-β/04/000065238/11.10.2002 απόφαση απέλασης του Διευθυντή της Υποδιεύθυνσης Αλλοδαπών Αττικής, η οποία εκδόθηκε κατ' εφαρμογή του άρθρου 44 παρ. 1 εδ. β' του ν. 2910/2001, αναφέρονται τα εξής: «Αθήνα σήμερα 16 του μηνός Οκτωβρίου του έτους 2002 ημέρα της εβδομάδος Τετάρτη και ώρα 10.20 ο υπογεγραμμένος Ανθ/μος Δήμας Γεώργιος του Α/Τ Άνω Πατησίων με εντολή του Διοικητού μου κοινοποίησα στον κρατούμενο στην υπηρεσία μας για διοικητική απέλαση αλλοδαπό υπήκοο Ρωσίας ΚΗRLAMOV

SERGEUI του VLADIMIR και της MARINA γεν. 1981 στη Ρωσία την υπ' αριθ. 6634/1-1644 από 16.10.02 απόφαση απέλασης του κ. Δ/ντή της ΔΑΑ/ΥΑΑ». Εφόσον στο αποδεικτικό αυτό δεν αναφέρεται ότι κοινοποιήθηκε στον αιτούντα η 246029/1-β/04/000065238/11.10.2002 απόφαση απέλασης, η προσφυγή κατά της οποίας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ως εκπροθέσμως ασκηθείσα, είναι βάσιμος ο λόγος ακύρωσης με τον οποίο ο αιτών αμφισβητεί την πραγματική βάση της αιτιολογίας της τελευταίας.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 7530/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιάκα

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Η αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξης είναι πλημμελής. Και τούτο, διότι στηρίζεται μόνο στην ποινική δίωξη που έχει ασκηθεί, κατά τα' ανωτέρω, σε βάρος του αιτούντος και όχι σε ποινική καταδίκη έστω και σε πρώτο βαθμό, χωρίς να αναφέρεται σε ειδικότερους συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι καθιστούν, ενδεχομένως, τον αιτούντα επικίνδυνο για τη δημόσια τάξη και, ειδικότερα, στη φύση, τη βαρύτητα και τις συνθήκες τέλεσης του αδικήματος για το οποίο διώκεται (κατοχή ποσότητας ακατέργαστης κάνναβης συνολικού μικτού βάρους 5,2 γραμμαρίων), δεδομένου μάλιστα ότι ούτε από το φάκελο προκύπτει, ούτε η Διοίκηση προβάλλει ότι ο αιτών είχε, μέχρι το χρόνο της συλλήψεώς του, με οποιονδήποτε τρόπο απασχολήσει τις διωκτικές αρχές. Εξάλλου, προκειμένου να επιτραπεί διοικητική απέλαση αλλοδαπού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 44 παρ. 1 α' του ν. 2910/2001, απαιτείται τελεσίδικη καταδίκη για έγκλημα σχετικό με την εμπορία ή διακίνηση ναρκωτικών ουσιών, άλλως, σε περίπτωση καταδίκης για έγκλημα σχετικό με τη χρήση ναρκωτικών, κατά μείζονα δε λόγο σε περίπτωση εκκρεμούς ποινικής διώξεως μόνον για τέτοιο έγκλημα, όπως εν προκειμένω, θα πρέπει να κριθεί ο αλλοδαπός επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη ή ασφάλεια με ειδικότερη αιτιολογία σύμφωνα με την παρ. 1 γ' του ίδιου ως άνω άρθρου.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 10397/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Αιτιολογία της προσβαλλόμενης σιωπηρής απορρίψεως, από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, της ασκηθείσας από τον αιτούντα ενδικοφανούς προσφυγής αποτελεί η αιτιολογία της προβληθείσας με την προσφυγή αυτή πράξεως απελάσεώς του από τη Χώρα (βλ. ΣΤΕ 2519/2000). Από το παρατεθέν δε ανωτέρω περιεχόμενο της πράξεως αυτής, σε συνδυασμό με τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, συνάγεται ότι η απέλαση του αιτούντος διατάσσεται με την αιτιολογία ότι α) παραμένει στην Ελλάδα χωρίς να πληροί τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες επιτρέπεται, κατά το Ν. 2910/2001, η παραμονή των αλλοδαπών στη Χώρα και β) έχει καταδικασθεί από ελληνικό ποινικό δικαστήριο σε ποινή φυλακίσεως για αδίκημα αναγόμενο στη γνησιότητα ταξιδιωτικού εγγράφου (διαβατηρίου), το οποίο χρησιμοποίησε για να του χορηγηθεί το πιο πάνω Δελτίο και να αναγνωρισθεί (με πράξη μετέπειτα ανακληθείσα) ως ομογενής. Τα πραγματικά αυτά περιστατικά συνιστούν, όμως, ενόψει των οριζομένων στο άρθρο 44 (παρ. 1 περ. β' και γ') του Ν. 2910/2001, αυτοτελή αιτιολογικά ερείσματα της επίμαχης πράξεως απελάσεως, τα οποία αρκούν για να θεωρηθεί η πράξη αυτή ως νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη. Ενόψει αυτών πρέπει να απορριφθεί ο προσβαλλόμενος με την κρινόμενη αίτηση λόγος ότι ο αιτών ουδέποτε στο παρελθόν είχε καταδικασθεί για το ίδιο ή άλλο αδίκημα καθώς και ότι δεν έχει τελεσιδικήσει η ως άνω απόφαση του Ποινικού Δικαστηρίου, καθόσον τα ανωτέρω δεν επηρεάζουν το κύρος της προσβαλλόμενης ούτε προβλέπεται τέτοια προϋπόθεση από τις διατάξεις του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ, όπως αβασίμως προβάλλεται.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 13773/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Με τη διάταξη του άρθρου 44 παρ.1 περ. γ' Ν. 2910/2001 αποδεσμεύεται η απέλαση από προηγούμενη ποινική καταδίκη, πολλώ δε μάλλον μη απαιτούμενης τελεσιδικίας αυτής, αλλά αρκεί και η αιτιολογημένη από τη Διοίκηση διαπίστωση αδικήματος που να στοιχειοθετεί λόγο δημοσίας τάξεως, η

συνδρομή του οποίου, κατά την κρίση της, παρέχει το βάσιμο ενδεχόμενο μελλοντικής αξιόποινης συμπεριφοράς του αλλοδαπού και όχι μόνον της παρούσας κατά τον κρίσιμο χρόνο της απελάσεως· αφετέρου, όμως, η κρίση αυτή της Διοικήσεως περιορίζεται από το δικαίωμα της προηγούμενης ακροάσεως και ελέγχεται ως προς την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας στα πλαίσια της προβλεπόμενης ένδικης προστασίας. Επίσης, για τη λήψη του διοικητικού μέτρου της απελάσεως δεν απαιτείται ο λόγος δημοσίας τάξεως να είναι επιτακτικός, δηλαδή, να συνιστά περίπτωση ιδιαίτερης ή εξαιρετικής προσβολής γενικότερου δημοσίου συμφέροντος. Εξάλλου, ο προβαλλόμενος με την αίτηση λόγος ότι δεν λήφθηκε υπόψη από τη Διοίκηση η αρχή της αναλογικότητας κατά την κρίση της περί του προσφορότερου ληπτέου διοικητικού μέτρου, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, καθόσον αποτελεί κρίση ουσίας μη ελεγκτή από τον ακυρωτικό δικαστή παρά μόνον μέσω της αιτιολογίας της προσβαλλομένης (πρβλ ΣΤΕ 284/2000, 2245/1999). Επίσης, πρέπει να απορριφθούν τα προβαλλόμενα ότι δεν επιτρέπεται η απέλαση του αιτούντος εκκρεμούσης εφέσεως του κατά της ανωτέρω αποφάσεως του ποινικού Δικαστηρίου, καθόσον δεν τάσσεται από τις ισχύουσες διατάξεις τέτοια προϋπόθεση. Τέλος, οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακυρώσεως λόγοι ότι με τις διατάξεις του Ν. 2910/2001 ρυθμίζεται, μεταξύ άλλων, η απέλαση και η κράτηση αλλοδαπού σε αντίθεση με την αρχή της ισότητας των αλλοδαπών με τους Έλληνες πολίτες που επιβάλλεται από τις διατάξεις των άρθρων 5 (παρ.2) του Συντάγματος και 6 (παρ.1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών πρέπει να απορριφθούν· και τούτο διότι η απέλαση ως σύνηθες μέτρο ασφαλείας αναγνωρισμένο διεθνώς αποτελεί θεμιτό περιορισμό της ελευθερίας κινήσεως και εγκαταστάσεως αλλοδαπού λόγω της ρητής επιφυλάξεως στο Σύνταγμα (άρθρο 5 παρ.2) υπέρ του διεθνούς δικαίου (βλ. Α. Μάνεση, Ατομικές Ελευθερίες α΄, 1979 σελ. 134-135), εφαρμόζεται δε το μέτρο αυτό όχι μόνον στους διαμένοντες παρανόμως στην επικράτεια μιας χώρας αλλά και εκείνους που νομίμως διαμένουν, κατά τη διάρκεια, όμως, της

παραμονής αυτής δεν συμμορφώνονται στους κείμενους νόμους της χώρας αυτής.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 7083/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Απέλαση του αιτούντος από τη χώρα, με την αιτιολογία ότι η παραβατική συμπεριφορά του (προσκόμισε πλαστή βεβαίωση κατάθεσης δικαιολογητικών προκειμένου να ανανεωθεί η άδεια εργασίας του) καθιστά αυτόν – ο οποίος, άλλωστε, κατά τη σύλληψή του στις 30-8-1997 για παράβαση των ν. 1975/1991 και 1577/1985 είχε δηλώσει διαφορετικά στοιχεία ταυτότητας – επικίνδυνο για τη δημόσια τάξη. Η αιτιολογία αυτή βρίσκει επαρκές έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου και η πραγματική βάση της αποτελεί νόμιμο λόγο για την επιβολή του μέτρου της απέλασης, απορριπτομένου ως αβάσιμου του αντίθετου λόγου ακύρωσης. Εξάλλου, ενόψει του ότι η Διοίκηση εξέφρασε ίδια κρίση ως προς τη συνδρομή των λόγων που μπορούν να δικαιολογήσουν κατά τη διάταξη του εδ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 2910/2001 την απέλαση του αιτούντος, άσχετα με ποινική καταδίκη του, είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση ο λόγος ακύρωσης με τον οποίο προβάλλεται ότι απαιτείται εν προκειμένω τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση. Τέλος, ενόψει της φύσης του αδικήματος που φέρεται ότι διέπραξε ο αιτών, ο οποίος είχε και στο παρελθόν απασχολήσει τις διωκτικές αρχές, η διαταχθείσα απέλαση εναρμονίζεται με τη διάταξη που επικαλέστηκε η Διοίκηση και, ως εκ τούτου, η τελευταία δεν ενήργησε κατά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας, όπως αβάσιμα προβάλλεται.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 5080/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Είναι πλημμελώς αιτιολογημένη η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία απορρίφθηκε η ενδικοφανής προσφυγή του αιτούντος κατά της πράξης απέλασης αυτού, που διατάχθηκε για λόγους δημοσίου συμφέροντος συναπτόμενους με την δημόσια τάξη (καταδίκη σε ποινή φυλάκισης 5 μηνών για κλοπή), δεδομένου ότι η κρίση της Διοίκησης δεν εξειδικεύεται επαρκώς, αφού δεν εκτιμά την προσωπικότητα και τη συμπεριφορά αυτού κατά τα έτη που βρίσκεται στην Ελλάδα σύμφωνα με τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της καθώς και τη φύση του αδικήματος σε σχέση με τις συνθήκες τέλεσης αυτού, κατά το βάσιμο προβαλλόμενο λόγο της αίτησης ακύρωσης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 15823/2003 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Σοφία Τσέκου – Πλιάτσικα

– Οι παραβάσεις της ΑιΒ/8577/1983 υγειονομικής διάταξης, ήτοι οι πράξεις της απασχόλησης της αιτούσας, χωρίς άδεια εργασίας και βιβλιάριο υγείας σε χώρο υγειονομικού ενδιαφέροντος, για τις οποίες αυτή καταδικάσθηκε το έτος 1997, δεν αποτελούν λόγο δημοσίου συμφέροντος, δικαιολογούντα, ενόψει του είδους και της βαρύτητας αυτών την κρίση της Διοίκησης, ως προς τον χαρακτηρισμό της αιτούσας ως επικίνδυνης για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια, ενώ η επίκληση της παράβασης της παράνομης εισόδου της αιτούσας στη χώρα κατά το έτος 1992, που στηρίζει εν προκειμένω αυτοτελώς την αιτιολογία της πράξης απέλασης, προεχόντως μετά τις ρυθμίσεις του άρθρου 73 παρ. 1 περ. ζ' του ν. 2676/1999 (ΦΕΚ Α 1), σύμφωνα με τις διατάξεις του οποίου τέτοια παράβαση δεν ασκεί έννομη επιρροή στις προϋποθέσεις και τη διαδικασία για τη νόμιμη παραμονή και εργασία του αλλοδαπού στη Ελλάδα, καθιστά την αιτιολογία τόσο της πράξης απέλασης, όσο και της συνεπεία αυτής εγγραφής της αιτούσας στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών, μη νόμιμη(πρβλ ΣΤΕ 2163/2002).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 2886/2005 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Σοφία Τσέκου – Πλιάτσικα

– Η προσβαλλόμενη πράξη του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε ενδικοφανής προσφυγή του αιτούντος κατά της απόφασης απέλασής του, δεν αιτιολογείται επαρκώς και τούτο διότι η Διοίκηση δεν αναφέρεται σε ειδικότερους λόγους, για τους οποίους ο αιτών κρίθηκε επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια, ενόψει ιδίως και του ότι, ασκώντας τη διακριτική της ευχέρεια, δεν εκτίμησε το γεγονός ότι κατά το χρόνο τελέσεως του αδικήματος ήταν ακόμη ανήλικος.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 16387/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

#### γ) Γάμος με ημεδαπό(ή) – γονέας ανήλικου ημεδαπού

– Κατά την έννοια του άρθρου 46 παρ. 1 β' και 2 του ν. 2910/2001, που πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των άρθρων 9 παρ. 1 και 21 παρ. 1 του Συντάγματος, καθώς και υπό το πρίσμα των διατάξεων του άρθρου 8 της Σύμβασης της Ρώμης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, η Διοίκηση δεν μπορεί να απελάσει αλλοδαπό, ο οποίος είναι γονέας ανήλικου Έλληνα και έχει τη γονική μέριμνα αυτού ή δικαίωμα προσωπικής επικοινωνίας, εκτός, αν συντρέχουν συγκεκριμένοι και επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, όπως είναι οι συνδεόμενοι με την προστασία της δημόσιας τάξης ή εθνικής ασφάλειας ή δημόσιας υγείας, ενώ ως αλλοδαπή μητέρα της οποίας απαγορεύεται η απέλαση, νοείται και η μητέρα ανήλικου εξώγαμου τέκνου το οποίο έχει αναγνωρισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα από Έλληνα πατέρα, αποκτώντας με αυτό τον τρόπο την ελληνική ιθαγένεια (πρβλ ΣτΕ 1414/2002, 820/2000, 157/1999).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 4795 /2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Αθηνά Κουνινιώτη

– Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 44 του ν. 2910/2001, που πρέπει να ερμηνεύονται υπό το πρίσμα των άρθρων 9 παρ. 1 και 21 παρ. 1 του Συντάγματος, καθώς και υπό το πρίσμα των διατάξεων του άρθρου 8 της Σύμβασης της Ρώμης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, η Διοίκηση, εφόσον υφίσταται γάμος ελληνίδα ή έλληνα με αλλοδαπό ή αλλοδαπή και πραγματική συμβίωσή τους στην Ελλάδα και εφόσον ο αλλοδαπός ή αλλοδαπή σύζυγος διαμένει νομίμως στη Χώρα, δεν μπορεί να απελάσει αυτόν ή αυτήν, εκτός εάν συντρέχουν συγκεκριμένοι και επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, όπως είναι οι συνδεόμενοι με την προστασία της δημόσιας τάξης ή κρατικής ασφάλειας, οι οποίοι, όμως, πρέπει να εξειδικεύονται προσηκόντως (πρβλ. ΣτΕ 1414/2002, 2400/2000, 3682/1999, 485/1999). Νόμιμη η κρίση της διοίκησης ότι ο αιτών είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη και πρέπει να απελαθεί ενόψει της φύσης του τελεσθέντος από αυτόν αδικήματος της προώθησης λαθρομεταναστών στο εσωτερικό της Χώρας.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 4200/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

## **Γ. ΑΔΕΙΑ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

### 1. ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΟΡΓΑΝΟΥ

– Ενόψει των διατάξεων του άρθρου 43 του ν. 2910/2001, η προσβαλλόμενη πράξη περί ανακλήσεως της κάρτας παραμονής του αιτούντος από τον Ο.Α.Ε.Δ. Αθηνών είναι ακυρωτέα λόγω αναρμοδιότητας του εκδόσαντος αυτήν οργάνου, κατά το βασίμως προβαλλόμενο λόγω της κρινόμενης αιτήσεως, ο οποίος εξετάζεται και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, καθόσον αφορά την εξωτερική νομιμότητα της προσβαλλόμενης.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 1410/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

## 2. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ

– Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 2 Συντάγματος, 6 του Κ.Διοικ.Διαδικ. και 43 παρ. 1 και 2 ν. 2910/2001, η ανάκληση χορηγηθείσας σε αλλοδαπό προσωρινής άδειας παραμονής για λόγους δημόσιας τάξης συνδεόμενους με την υποκειμενική του συμπεριφορά προϋποθέτει ως δυσμενής διοικητική πράξη, την προηγούμενη κλήση του αλλοδαπού προς έκθεση των σχετικών απόψεων του (πρβλ. ΣΤΕ 3076/2002).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 1032/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Ο προβαλλόμενος με την κρινόμενη αίτηση λόγος, σύμφωνα με τον οποίο η αιτούσα κατά παράβαση της αρχής της προηγούμενης ακρόασης, δεν κλήθηκε να εκφράσει τις απόψεις της πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι βάσιμος, εφόσον η ανάκληση της χορηγηθείσας σ' αυτήν προσωρινής άδειας παραμονής, για το λόγο ότι δεν παρέμενε συνεχώς για ένα έτος στην Ελλάδα πριν την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού (2.6.2001), συνδέεται άμεσα με την υποκειμενική της συμπεριφορά και ειδικότερα το χρόνο της λάθρα επανεισόδου της στη χώρα μετά την απέλασή της.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 7159/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια: Μαρία Δραζιώτη

– Ο προβαλλόμενος, με την κρινόμενη αίτηση, λόγος, σύμφωνα με τον οποίο ο αιτών κατά παράβαση της αρχής της προηγούμενης ακρόασης, δεν κλήθηκε να εκφράσει τις απόψεις του πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης του ανωτέρω Γενικού Γραμματέα είναι βάσιμος, εφόσον η

ανάκληση της χορηγηθείσας στον αιτούντα προσωρινής άδειας παραμονής για λόγους δημοσίας τάξης και ασφάλειας, συνδεδεμένους και με την υποκειμενική συμπεριφορά αυτού και, συγκεκριμένα, την καταδίκη του αιτούντος για παράβαση του ν. 2121/1993, με βάση την οποία εκδόθηκε η απόφαση του Αστυνομικού Διευθυντή Μεσσηνίας περί απέλασής του, προϋποθέτει, την προηγούμενη κλήση του αιτούντος προς έκθεση των σχετικών απόψεών του.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 4202/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

– Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 20 (παρ. 2) του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, συνάγεται ότι η ανάκληση χορηγηθείσας κάρτας παραμονής περιορισμένης χρονικής διάρκειας για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας συνδεδεμένους με την υποκειμενική συμπεριφορά του αλλοδαπού προϋποθέτουν, κατ' αρχήν, την προηγούμενη κλήση του αλλοδαπού προς έκθεση των σχετικών απόψεών του (Σ.Τ.Ε. 3076/2002, 4302/2001).

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 1410/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο προβάλλεται παραβίαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γιατί η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης έχει προκληθεί με την από 19.2.2002 σχετική αίτησή του με την οποία ο αιτών είχε εκθέσει τις απόψεις του στη Διοίκηση για το επίμαχο θέμα (ΣΤΕ 665/1990).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 4691/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

### 3. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ – ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ

#### α) ΜΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ, ΑΝΑΝΕΩΣΗ Η ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ

– Ενόψει αφενός του είδους και της φύσης του ποινικού αδικήματος για το οποίο καταδικάστηκε ο αιτών σε φυλάκιση 6 μηνών (κατοχή με σκοπό να θέσει σε κυκλοφορία 116 παρανόμως αναπαραχθέντες δίσκους που περιείχαν μουσική και τραγούδια διαφόρων καλλιτεχνών), καθώς και του γεγονότος ότι η επιβληθείσα ποινή ανεστάλη από το Εφετείο Αθήνας επί τριετία, αφετέρου του γεγονότος ότι δεν συνεκτιμήθηκαν από τη διοίκηση λοιπά στοιχεία από την παραμονή του στη χώρα αν και ο ίδιος διαμένει σ' αυτή τουλάχιστον από τον 6/1998, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία κρίθηκε ότι ο αιτών είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της Χώρας δεν παρίσταται επαρκώς αιτιολογημένη και για το λόγο αυτό βασίμως προβαλλόμενο πρέπει να ακυρωθεί.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1616/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Από το συνδυασμό των διατάξεων των παρ. 6 ι' και 9 του άρθρου 66 του ν. 2910/2001 συνάγεται πως η άδεια εργασίας και η άδεια παραμονής αλλοδαπού ανακαλούνται σύμφωνα με την περ. β' της παρ. 6 ι' του άρθρου 66 του ν. 2910/2001 εφόσον από το οικείο πιστοποιητικό ποινικού μητρώου προκύπτει ότι ο αλλοδαπός έχει τελέσει αξιόποινη πράξη πλην των αναφερομένων στην παρ. 9 του ίδιου άρθρου (παράνομη είσοδος, έξοδος, παραμονή ή εργασία στο ελληνικό έδαφος) εφόσον οι παραβάσεις αυτές τελέστηκαν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της χορηγηθείσας άδειας παραμονής καθόσον εάν ο νομοθέτης ήθελε και για τις προαναφερόμενες

παραβάσεις να ανακαλούνται οι άδειες εργασίας και παραμονής του αλλοδαπού που υπέπεσε σε αυτές δεν θα θέσπιζε στην παρ. 9 του ίδιου άρθρου τη διαγραφή τους από τον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1370/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Εφόσον η αιτούσα έφερε στο διαβατήριό της, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του από 25-8-2003 κρυπτο-τηλεαντιγραφήματος του Προξενικού Γραφείου της Ελλάδας στα Τίρανα, πλαστή προξενική θεώρηση και έκανε χρήση αυτής προκειμένου να θεωρηθεί από τις αρμόδιες αρχές ότι είναι ομογενής και έτσι να της χορηγηθεί το Ειδικό Δελτίο Ταυτότητας Ομογενούς, η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία απορρίφθηκε αίτημά της για χορήγηση άδειας διαμονής λόγω οικογενειακής συνένωσης παρίσταται επαρκώς αιτιολογημένη, καθόσον η προαναφερόμενη παραβατική συμπεριφορά καθιστά την παρουσία της, ενόψει και του ότι αφενός η ίδια δήλωσε στις αρμόδιες αρχές ότι είναι αλβανικής και όχι ελληνικής καταγωγής, αφετέρου όλα τα μέλη της οικογένειάς της (γονείς, αδελφοί και σύζυγοι αυτών) κατέθεσαν στην ίδια υπηρεσία πλαστά έγγραφα, επικίνδυνα για την προστασία της δημόσιας τάξης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3221/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Η επικαλούμενη στην προσβαλλόμενη καταδίκη του αιτούντος αφορούσε παράνομη είσοδό του στην Ελλάδα, η οποία έλαβε χώρα πριν την έναρξη ισχύος του ν. 2910/2001, σκοπός του οποίου ήταν, μεταξύ άλλων, η νομιμοποίηση των αλλοδαπών που είχαν εισέλθει και διέμεναν παράνομα στη χώρα μέχρι την έναρξη ισχύος του, με τη χορήγηση σ' αυτούς προσωρινών

αδειών παραμονής, ακριβώς λόγω της παράνομης εισόδου και παραμονής τους, άποψη η οποία ενισχύεται ενόψει και της διάταξης της παρ. 9 του άρθρου 66 του ίδιου νόμου. Με βάση τα δεδομένα αυτά, οι λόγοι δημόσιας τάξης που επικαλείται η προσβαλλόμενη, δεν μπορούν κατά την κρίση του Δικαστηρίου να αποτελέσουν νόμιμο λόγο ανάκλησης της προσωρινής άδειας παραμονής του αιτούντος και άρνησης ανανέωσής της,

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 15337/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Αθηνά Κουνινιώτη

– Η ανάκληση της προσωρινής άδειας παραμονής του αιτούντος εχώρησε, λόγω της ποινικής καταδίκης του αιτούντος με την 14483/1998 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιώς, με την οποία είχε διαταχθεί και η δικαστική απέλασή του, η αιτιολογία όμως αυτή είναι πλημμελής εφόσον, με την εκδοθείσα κατ' έφεση, 9198/2002 αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιώς ο αιτών κηρύχθηκε αθώος για τα αδικήματα για τα οποία είχε καταδικασθεί με την, αποτελούσα το αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης ανακλητικής πράξεως, καταδικαστική απόφαση.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 6882/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Άρνηση ανανέωσης και ανάκληση άδειας παραμονής, με την αιτιολογία ότι, ο αιτών «είναι καταχωρημένος στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών και υφίσταται σε βάρος του απαγόρευση εισόδου στην Ελλάδα δυνάμει δικαστικής απόφασης», στοιχεία, τα οποία συνιστούν λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας. Τα προβαλλόμενα από τον αιτούντα για «γενικό και αόριστο σκεπτικό» απόρριψης του πιο πάνω αιτήματός του, αν ήθελε θεωρηθεί ότι συνιστούν λόγο ακύρωσης πλήττοντα την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, είναι

απορριπτέα ως αβάσιμα, καθόσον, η αιτιολογία αυτή, όπως προεκτέθηκε, η πραγματική βάση της οποίας βρίσκεται σε αρμονία με τα στοιχεία του φακέλου, είναι νόμιμη και επαρκής.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 4691/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Απόρριψη αιτήματος ανανέωσης άδειας παραμονής για λόγους δημοσίας τάξης και ασφαλείας. Ειδικότερα, λήφθηκε υπόψη έγγραφο του Τμήματος Αλλοδαπών Αθηνών, σύμφωνα με το οποίο, σε βάρος του αιτούντος προκύπτουν στοιχεία που άπτονται της δημόσιας τάξης και ασφάλειας. Η αιτιολογία της προβαλλόμενης πράξης είναι αόριστη και πάντως ανεπαρκής εφόσον σ' αυτή δεν εξειδικεύονται οι λόγοι δημόσιας τάξης και ασφαλείας, ούτε παραπέμπει σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, ούτε προκύπτουν τέτοια από τα στοιχεία του φακέλου, ικανά να στηρίξουν τη δυσμενή για τον αιτούντα κρίση της Διοίκησης. Ακόμη, όμως, αν ήθελε θεωρηθεί ότι η πιο πάνω εγγραφή του αιτούντος στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών στοιχειοθετεί, κατά τη Διοίκηση, τους επικαλούμενους από αυτή λόγους δημοσίας τάξης και ασφαλείας, η προσβαλλόμενη απόφαση κατέστη ακυρωτέα, καθόσον εξέλιπε το αιτιολογικό της έρεισμα ενόψει της ρύθμισης της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 6 του ν. 3013/2002 που προαναφέρθηκε, αφού ο αιτών έχει εγγραφεί στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών λόγω διοικητικής απέλασης για παράνομη παραμονή στη χώρα σε χρόνο προγενέστερο της χορηγηθείσας σ' αυτόν άδειας παραμονής και, ως εκ τούτου, η εν λόγω εγγραφή του δεν επιφέρει πλέον οποιαδήποτε έννομη συνέπεια έναντι αυτού.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 120/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Εφόσον ο αιτών αθωώθηκε, κατ' έφεση, για την άδικη πράξη που φερόταν ότι είχε τελέσει και η οποία αποκλειστικά αποτελούσε το έρεισμα της προσβαλλόμενης πράξης, κλονίζεται η αιτιολογία της πράξης αυτής, κατά το βάσιμο ισχυρισμό του αιτούντος, όπως αυτός παραδεκτώως, ως οψιγενής, αναπτύσσεται με το υπόμνημα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 15046/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγητής : Βασίλειος Φαϊτάς

– Η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία εκδηλώθηκε η άρνηση της Διοικήσεως να εξετάσει την αίτηση του αιτούντος, περί χορηγήσεως άδειας παραμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 παρ. 4 περ. α' του ν. 2910/2001, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη, η αίτηση αλλοδαπού περί χορηγήσεως άδειας παραμονής στην Ελλάδα για ανθρωπιστικούς λόγους, μπορεί να εξετασθεί υπό των αρμοδίων υπηρεσιών, μόνο στην περίπτωση που ο αιτών δεν ευρίσκεται παρανόμως στη χώρα και δεν έχει εισέλθει σ' αυτή για τουρισμό, προϋπόθεση η οποία δεν συνέτρεχε στην προκειμένη περίπτωση, εξεδόθη την 20.12.2002, ήτοι προ της 23.5.2003, ημερομηνίας ενάρξεως της ισχύος του ν. 3146/2003, με την διάταξη του άρθρου 8 παρ. 2 του οποίου τροποποιήθηκε η ως άνω διάταξη του άρθρου 37 παρ. 4 περ. α' του ν. 2910/2001, και ετέθη το πρώτον ως προϋπόθεση για την εξέταση αιτήσεως αλλοδαπού περί χορηγήσεως άδειας παραμονής στην Ελλάδα για ανθρωπιστικούς λόγους, η μη παράνομη ή για τουρισμό είσοδος του αιτούντος αλλοδαπού στη χώρα, προϋπόθεση, η συνδρομή της οποίας δεν απαιτείτο κατά τον χρόνο εκδόσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 παρ. 4 περ. α' του ν. 2910/2001, όπως ίσχυαν προ της ανωτέρω τροποποίησώς του, ενώ τόσο με τις αρχικώς ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 37 παρ. 4 περ.

α΄ του ν. 2910/2001 όσο και με τις νεώτερες τροποποιητικές αυτών διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3146/2003 δεν απαιτείται ως προϋπόθεση, για την εξέταση του ως άνω αιτήματος η νομιμότητα της παραμονής στη χώρα του αιτούντος αλλοδαπού.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 9689/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Φίλιππος Αρμαανίδης

– Η αιτιολογία της προσβαλλομένης αποφάσεως, με την οποία ανακλήθηκε η κάρτα περιορισμένης χρονικής διάρκειας του αιτούντος είναι πλημμελής. Και τούτο, διότι στηρίζεται μόνο στην ύπαρξη της καταδικαστικής αποφάσεως σε βάρος του αιτούντος σε ποινή φυλακίσεως 15 ημερών, χωρίς να αναφέρεται σε ειδικότερους λόγους, οι οποίοι καθιστούν τον αιτούντα επικίνδυνο για τη δημόσια τάξη και, ειδικότερα, στη φύση και τη βαρύτητα των αδικημάτων για τα οποία καταδικάσθηκε (παραβάση ν. 1975/1991 και ν. 1436/1984, που αφορά κυρώσεις κατά πλανοδίων στερουμένων αδειάς), δεδομένου μάλιστα ότι από το φάκελο δεν προκύπτει ότι ο αιτών έχει απασχολήσει κατά τη μακρόχρονη παραμονή του στη χώρα, από την αρχική είσοδό του (1991) μέχρι και σήμερα, με άλλη αφορμή τις διωκτικές αρχές.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 10634/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 8 του ν. 3200/1955, 1 του ν. 2503/1997 και 25 (παρ. 3) του ν. 3013/2002, η εξηκονθήμερη προθεσμία, που τάσσεται στον αρμόδιο Υπουργό από το άρθρο 8 του ν. 3200/1955, προκειμένου να αποφανθεί επί της προβλεπόμενης στο άρθρο αυτό προσφυγής του αιτούντος κατά πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, με την οποία ανακλήθηκε η άδεια παραμονής του, είναι

ανατρεπτική, με την έννοια ότι, παρερχομένης αυτής, η προσφυγή θεωρείται απορριφθείσα και ο Υπουργός στερείται πλέον της εξουσίας να επιληφθεί της υπόθεσης, διότι η αρμοδιότητα του έχει εξαντληθεί κατά χρόνο. Ενόψει αυτών, η παρέλευση της προθεσμίας προς έκδοση απόφασης από μέρος του Υπουργού δεν συνιστά παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, δεδομένου ότι σε περίπτωση μη έκδοσης αυτής επέρχονται τα πιο πάνω έννομα αποτελέσματα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 4921/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Σοφία Τσέκου - Πλιάτσικα

– Η ανάκληση της χορηγηθείσας στον αιτούντα προσωρινής άδειας παραμονής ενεργήθηκε λόγω της κατά τους αόριστους ισχυρισμούς της Διοίκησης υποβολής εκ μέρους του αιτούντος μη νόμιμων εγγράφων στο Δήμο Λαυρεωτικής, με βάση τα οποία του χορηγήθηκε η ανακληθείσα άδεια παραμονής, χωρίς, από τα στοιχεία της δικογραφίας, να προκύπτει σε τι έγκειται η επικαλούμενη έλλειψη νομιμότητας των εν λόγω εγγράφων και, ασφαλώς, πλαστότητα αυτών και χωρίς η επίδικη ανάκληση να συνδέεται με σχετική ποινική καταδίκη του αιτούντος ή ποινική δίωξη αυτού. Με τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής είναι πλημμελώς αιτιολογημένη

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 15210/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

– Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, την οποία προσκόμισε ο αιτών, διαπιστώνεται ότι αυτός απέκτησε την ελληνική ιθαγένεια από τη γέννησή του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 (εδ. γ΄) του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, επειδή γεννήθηκε από Ελληνίδα μητέρα, η

ελληνική ιθαγένεια της οποία διαπιστώθηκε με την ίδια πιο πάνω απόφαση. Ενόψει αυτού, η προσβαλλόμενη πράξη απώλεσε το νόμιμο έρεισμά της και κατέστη ακυρωτέα, καθόσον αφορά πρόσωπο, το οποίο δεν έχει πλέον την ιδιότητα του αλλοδαπού.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 2553/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Απόρριψη αιτήματος ανανέωσης άδειας παραμονής με την αιτιολογία ότι η εγγραφή του αιτούντος στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών, που ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της πιο πάνω προσβαλλόμενης απόφασης, συνιστά λόγο δημόσιας τάξης που κατά τη Διοίκηση δεν επιτρέπει την ανανέωση της άδειας παραμονής αυτού. Η αιτιολογία αυτή, ενόψει της φύσης του παραπτώματος για το οποίο διενεργήθηκε η πιο πάνω εγγραφή [χρήση παραπονημένου διαβατηρίου], είναι νόμιμη και επαρκής, δεν κλονίζεται, δε, από τη ρύθμιση της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 6 του ν. 3013/2002, αφού ο αιτών έχει εγγραφεί στον κατάλογο ανεπιθύμητων για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας και όχι για παράνομη παραμονή του, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει. Περαιτέρω, ενόψει του είδους της παραβατικής συμπεριφοράς του αιτούντος, που στοιχειοθέτησε τους λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας, η προσβαλλόμενη πράξη δεν εκδόθηκε κατά υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, όπως αυτά καθορίζονται από την αρχή της αναλογικότητας.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 1371/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά – Πιερρουτσάκου

– Ενόψει του είδους της παραβατικής συμπεριφοράς του αιτούντος (καταδίκη σε ποινή φυλάκισης 5 μηνών για κατοχή με σκοπό την πώληση 547 κλεψίτυπων

ψηφιακών δίσκων CD), για την οποία και καταδικάστηκε από το ποινικό δικαστήριο, που στοιχειοθέτησε τους λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας, οι οποίοι κωλύουν, κατά την άποψη της Διοίκησης, την ικανοποίηση αιτήματος ανανέωσης της άδειας παραμονής του αιτούντος, η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία επίσης η ενλόγω άδεια ανακλήθηκε, εκδόθηκε καθ' υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας, όπως αυτά καθορίζονται από την αρχή της αναλογικότητας.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 7814/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά – Πιερρουτσάκου

– Απόρριψη αιτήματος ανανέωσης άδειας παραμονής, με την αιτιολογία ότι σε βάρος της αιτούσας υπάρχουν στοιχεία που άπτονται της δημόσιας τάξης και ασφάλειας. Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι αόριστη και πάντως ανεπαρκής, εφόσον σ' αυτή δεν εξειδικεύονται οι λόγοι απόρριψης του ένδικου αιτήματος ούτε παραπέμπει σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά ούτε προκύπτουν τέτοια από τα στοιχεία του φακέλου, ικανά να στηρίξουν τη δυσμενή για την αιτούσα κρίση της Διοίκησης, δεδομένου επιπροσθέτως και του ότι στις 6.12.2003 (δηλαδή πριν την έκδοση της προσβαλλομένης πράξης) αυτή διεγράφη από τον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών, στον οποίο είχε καταχωρηθεί λόγω επιβολής σε βάρος της του μέτρου της διοικητικής απέλασης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8990/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

β) ΜΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ, ΑΝΑΝΕΩΣΗ Η ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΛΟΓΩ ΜΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ  
ΤΩΝ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

– Ενόψει των αποδεικτικών του χρόνου διαμονής της αιτούσας στην Ελλάδα στοιχείων, που προκύπτει από τη σχετική σημείωση στην αίτηση ότι είχε προσκομίσει η εν λόγω αλλοδαπή, η προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά της για χορήγηση προσωρινής άδειας παραμονής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 1 περ. δ' του ν. 2910/2001 χωρίς καμία ειδικότερη αιτιολογία ή αναφορά στα στοιχεία αυτά, τα οποία, εξ άλλου, ούτε από κάποιο άλλο στοιχείο του φακέλου προκύπτει ότι εκτιμήθηκαν από το εκδόσαν την προσβαλλόμενη πράξη όργανο, παρίσταται ανεπαρκώς αιτιολογημένη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3123/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής: Παράσχος Βαλδীরκας

– Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 66 παρ. 1, 8 και 37 παρ. 1 και 2 του ν. 2910/2001 συνάγεται ότι σκοπός του ν. 2910/2001, ήταν, μεταξύ άλλων, η νομιμοποίηση των παραμενόντων επί τουλάχιστον ένα έτος πριν την έναρξη της ισχύος του παράνομα στην Ελλάδα αλλοδαπών, στους οποίους και δόθηκε η δυνατότητα χορήγησης προσωρινών αδειών παραμονής με τη διαδικασία που προβλεπόταν στο άρθρο 66 αυτού. Περαιτέρω, στα άρθρα 10 - 37 του ίδιου νόμου προβλέφθηκε ειδική διαδικασία για τη χορήγηση άδειας παραμονής σε αλλοδαπούς που εισέρχονται στη χώρα μετά την έναρξη ισχύος του παραπάνω νόμου για τους προβλεπόμενους στις επιμέρους διατάξεις του σκοπούς και τέθηκαν ειδικές προϋποθέσεις για κάθε περίπτωση. Η προϋπόθεση της ύπαρξης ειδικής θεώρησης εισόδου για το σκοπό για τον οποίο οι αλλοδαποί εισέρχονται στην Ελλάδα, μπορεί να ζητηθεί από αλλοδαπό που προτίθεται να εισέλθει στη χώρα μετά την έναρξη ισχύος του ν. 2910/2001,

όχι όμως και από αλλοδαπό ο οποίος βρίσκεται ήδη στην Ελλάδα, του χορηγήθηκε άδεια παραμονής δυνάμει του άρθρου 66 λόγω της αρχικά παράνομης παραμονής του και στη συνέχεια αιτείται την ανανέωση αυτής για έναν από τους λόγους των άρθρων 10 - 37.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 15339/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Αθηνά Κουνινιώτη

– Δεδομένου ότι κατά το χρόνο υποβολής από τον αιτούντα της αίτησης για χορήγηση άδειας παραμονής (22.1.2002) δεν απαιτείτο σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 37 του ν. 2910/2001, όπως αυτό ίσχυε τότε, να έχει λάβει ειδική για το σκοπό αυτό θεώρηση εισόδου, αλλά η προϋπόθεση αυτή θεσπίστηκε το πρώτον μεταγενέστερα με την παράγραφο 1 του άρθρου 8 του ν. 3146/2003, που αντικατέστησε από 23.5.2003 την παρ. 1 του άρθρου 37 του ν. 2910/2001, δεν είχε υποχρέωση ο αιτών να διαθέτει την ως άνω ειδική θεώρηση, και, συνεπώς, η στηριζόμενη στην αντίθετη νομική εκδοχή πρώτη επάλληλη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν είναι νόμιμη. Εξάλλου, δεδομένου ότι, ο αιτών συνυπέβαλε με την αίτησή του την από 18.12.2001 βεβαίωση του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων της Αλβανικής Δημοκρατίας, σύμφωνα με την οποία χορηγείται σε αυτόν σύνταξη ποσού 6.060 λεκ, ενόψει και του ότι συμβιώνει στον Άγ. Στέφανο Αττικής με τη σύζυγό του Besije Arapi (συνταξιούχο του ίδιου Ιδρύματος με σύνταξη ποσού 1.926 λεκ) και τον υιό τους Ruzhdi Arapi, ο οποίος διαθέτει άδεια παραμονής και εργασίας, φιλοξενούμενοι στο μισθωμένο από αυτόν (υιό) διαμέρισμα το Δικαστήριο κρίνει ότι η δεύτερη επάλληλη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με την οποία ο αιτών στερείται των απαιτούμενων πόρων διαβίωσης για την παραμονή του στη Χώρα είναι πλημμελής.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 6968/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Παράσχος Βαλδύρκας

– Από τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 1 περ. δ' και παρ. 2 του ν. 2910/2001 συνάγεται ότι άδεια παραμονής χορηγείται σε αλλοδαπούς, αν αποδείξουν ότι διαμένουν στην Ελλάδα συνεχώς κατά το τελευταίο τουλάχιστο έτος πριν από την έναρξη ισχύος του Ν. 2910/2001 και, συγκεκριμένα, τουλάχιστο από 02.06.2000 μέχρι και 02.06.2001. Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι το ένδικο αίτημά της απορρίφθηκε κατά παράβαση της αρχής της χρηστής Διοίκησης, δεδομένου ότι δεν κλήθηκε να συμπληρώσει με νέα τα δικαιολογητικά που συνυπέβαλε και που, με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, κρίθηκαν ανεπαρκή, για να αποδειχθεί ο χρόνος παραμονής της στην Ελλάδα. Ο ισχυρισμός αυτός είναι μη νόμιμος, επειδή, σύμφωνα με την αρχή της χρηστής Διοίκησης, ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας δεν έχει υποχρέωση να καλέσει τον ενδιαφερόμενο να συμπληρώσει με νέα τα δικαιολογητικά που συνυπέβαλε με την αίτησή του για τη χορήγηση άδειας παραμονής, δεδομένου ότι η σχετική διοικητική διαδικασία κινείται με πρωτοβουλία του τελευταίου και όχι με βάση τις υποδείξεις της Διοίκησης.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 4015/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής : Διομήδης Νικολετόπουλος

– Ο λόγος ακύρωσης, κατά τον οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία απορρίφθηκε αίτηση της αιτούσας για χορήγηση προσωρινής άδειας παραμονής στη Χώρα στερείται αιτιολογίας, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι, ενόψει του μοναδικού δικαιολογητικού (πιστοποιητικό γέννησης) που η αιτούσα προσκόμισε ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται νομίμως αιτιολογημένη αναφορικά με το ότι η αιτούσα δεν απέδειξε την παραμονή της στη χώρα επί ένα έτος πριν την έναρξη ισχύος του ν. 2910/2001 (2.6.2001).

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 7533/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής : Βασίλειος Φαϊτάς

– Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66 του νόμου 2910/2001, η επί ένα έτος, νόμιμη ή παράνομη, συνεχής παραμονή αλλοδαπού στην Ελλάδα, αποτελούσε νόμιμη βάση για τη χορήγηση στον αλλοδαπό προσωρινής άδειας παραμονής, για όσους αλλοδαπούς κατέθεσαν αιτήσεις εντός της τασσόμενης από το νόμο αποκλειστικής προθεσμίας. Για την κρίση επί του σχετικού αιτήματος, αν από το διαβατήριο ή το ταξιδιωτικό έγγραφο του αλλοδαπού ήταν δυνατόν να συναχθεί ο χρόνος παραμονής του αλλοδαπού στη χώρα, τότε το δικαιολογητικό αυτό ήταν αρκετό, και μόνο στην περίπτωση που από τα παραπάνω έγγραφα δεν ήταν δυνατόν να συναχθεί ο χρόνος παραμονής του αλλοδαπού στη χώρα, επιτρεπόταν να προσκομιστούν και να ληφθούν υπόψη, τα αναφερόμενα στην περίπτωση γ' έγγραφα.

Περαιτέρω, η προϋπόθεση της επί ένα έτος «συνεχούς» παραμονής στη χώρα, του ενδιαφερόμενου για τη χορήγηση άδειας παραμονής αλλοδαπού, έχει τεθεί ως ελάχιστο χρονικό όριο δηλωτικό της βούλησης του αλλοδαπού για μόνιμη παραμονή στη χώρα και πρόθεση συμμετοχής στην οικονομική και κοινωνική ζωή αυτής, και όχι ως κυριολεκτικώς νοούμενη προϋπόθεση απαραίτητη να συντρέχει κατά το αμέσως πριν από την ψήφιση του σχετικού νόμου έτος, η οποία (προϋπόθεση) μάλιστα, τιθέμενη εκ των υστέρων, ως αφορώσα προγενέστερο χρονικό διάστημα, δεν θα ήταν δυνατόν να συντρέχει στις περιπτώσεις αλλοδαπών που στο τελευταίο πριν από τη θέση σε ισχύ του νόμου έτος, απουσίασαν στο εξωτερικό έστω και για ελάχιστο διάστημα.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 29/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Οι διατάξεις του άρθρου 67 του ν. 2910/2001 αποβλέπουν στην εξασφάλιση της νόμιμης παραμονής στην Ελλάδα μόνο των μελών της οικογένειας των αλλοδαπών οι οποίοι, ήδη, διαμένουν νόμιμα στη Χώρα, όπως αυτά

προσδιορίζονται στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 28 του νόμου αυτού (σύζυγος και ανήλικα, άγαμα τέκνα). Κατά συνέπεια, σε περίπτωση κατά την οποία τα πρόσωπα αυτά δεν υπάγονται σε μία από τις προβλεπόμενες στη διάταξη αυτή κατηγορίες, συνεπεία μεταβολής στην προσωπική τους κατάσταση, δεν είναι επιτρεπτή η χορήγηση άδειας παραμονής με βάση τις ως άνω διατάξεις του άρθρου 67 του ν. 2910/2001, εφόσον τούτο θα είχε ως συνέπεια ότι η διάταξη αυτή θα αποτελούσε αυτοτελή τρόπο νομιμοποίησης της παραμονής αλλοδαπών στη Χώρα, χωρίς να συντρέχει ο δικαιολογητικός λόγος της θέσπισης αυτής.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 15313/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

– Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67, για την απόδειξη της συγκατοίκησης του μέλους της οικογένειας αλλοδαπού, για το οποίο ζητείται η χορήγηση άδειας παραμονής για οικογενειακή συνένωση, απαιτείται μόνο η συνυποβολή με τη σχετική αίτηση υπεύθυνης δήλωσης του αιτούντος αλλοδαπού ότι το μέλος της οικογένειάς του συγκατοικούσε με αυτόν μέχρι την ημερομηνία έναρξης του ν. 2910/2001 και όχι η πιστοποίηση της προϋπόθεσης αυτής με κάποιο επίσημο έγγραφο, όπως εσφαλμένως εκλαμβάνεται με την προσβαλλόμενη απόφαση.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 10482/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Παράσχος Βαλδέρκας

– Εφόσον μεταξύ των στοιχείων του φακέλου που προσκομίστηκαν από την Περιφέρεια Αττικής συμπεριλαμβάνεται και βεβαίωση της Τράπεζας Alpha Bank ΑΕ σύμφωνα με την οποία ο αιτών διατηρεί λογαριασμό σε αυτήν με υπόλοιπο 5.629,49 ευρώ και η οποία προφανώς προσκομίστηκε από τον

αιτούντα μαζί με το παραπάνω εκκαθαριστικό σημείωμα σε απάντησή του από 29-10-2003 εγγράφου της Περιφέρειας Αττικής, η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία απορρίφθηκε σχετική αίτηση του αιτούντος για ανανέωση άδειας παραμονής για άσκηση της ανεξάρτητης οικονομικής δραστηριότητας του μικροπωλητή με την αιτιολογία ότι ενόψει του ότι από το αντίγραφο φορολογικής δήλωσης που προσκόμισε εμφανίζεται φορολογητέο εισόδημα 815,54 ευρώ και επομένως από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτουν στοιχεία επαρκών οικονομικών πόρων για την κάλυψη εξόδων παραμονής του και της συγκεκριμένης επιχειρηματικής του δραστηριότητας, δεν παρίσταται, όπως βάσιμα και ο αιτών ισχυρίζεται, επαρκώς αιτιολογημένη.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 124/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια: Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Η διάταξη του άρθρου 67 του ν. 2910/2001 αποβλέπει στην εξασφάλιση της νόμιμης παραμονής στην Ελλάδα μόνον των μελών της οικογένειας των αλλοδαπών, οι οποίοι ήδη διαμένουν νόμιμα στην χώρα, όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρθρο 28 παρ. 2 του ίδιου νόμου (σύζυγος και ανήλικα τέκνα). Κατά συνέπεια, σε περίπτωση κατά την οποία τα πρόσωπα αυτά δεν υπάγονται σε μια από τις προβλεπόμενες στην διάταξη αυτή κατηγορίες, συνεπεία μεταβολής στην προσωπική τους κατάσταση, δεν είναι επιτρεπτή η χορήγηση άδειας παραμονής στην χώρα βάσει της ως άνω διατάξεως του άρθρου 67 του ν. 2910/2001, εφ' όσον τούτο θα είχε ως συνέπεια ότι η διάταξη αυτή θα αποτελούσε αυτοτελή τρόπο νομιμοποίησης της παραμονής αλλοδαπών στην χώρα, χωρίς να συντρέχει ο δικαιολογητικός λόγος της θεσπίσεως αυτής. Εν όψει των ανωτέρω, η συνδρομή των προβλεπομένων υπό των διατάξεων των άρθρων 67 και 28 παρ. 2 του ν. 2910/2001 προϋποθέσεων για την χορήγηση της ως άνω άδειας παραμονής στην Ελλάδα, για λόγους οικογενειακής συνενώσεως, όσον αφορά την προσωπική κατάσταση

των ενδιαφερομένων (σύζυγος και ανήλικα άγαμα τέκνα αλλοδαπού), πρέπει να υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της σχετικής αιτήσεως, όσο και κατά τον χρόνο εκδόσεως της σχετικής αποφάσεως του αρμοδίου Γενικού Γραμματέως Περιφέρειας. Η απόρριψη με την προσβαλλομένη απόφαση του Γενικού Γραμματέως της Περιφέρειας Αττικής του αιτήματος του αιτούντος περί χορηγήσεως σ' αυτόν άδειας παραμονής στην Ελλάδα, για λόγους οικογενειακής συνενώσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ν. 2910/2001, για τον λόγο ότι μετά την ενηλικίωσή του δεν εμπίπτει πλέον στο πεδίο εφαρμογής της εν λόγω διατάξεως, δεν συνιστά δυσανάλογη επέμβαση στην οικογενειακή ζωή του αιτούντος και στην άσκηση του δικαιώματος προστασίας αυτής εν σχέσει προς τους επιδιωκόμενους με την εν λόγω επέμβαση σκοπούς δημοσίου συμφέροντος. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, η προσβαλλομένη πράξη δεν εξεδόθη κατά παράβαση της διατάξεως του άρθρου 8 της κυρωθείσης με το ν.δ/γμα 53/1974 (Φ.Ε.Κ. 256 τ. Α'), Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 15312/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Φίλιππος Αρμαανίδης

– Η απόρριψη του αιτήματος χορήγησης άδειας παραμονής του αιτούντος κατ'άρθρο 35 (παρ. 3) του ν. 2910/2001 έχει κατά την αληθή έννοιά της, ως δικαιολογητικό λόγο το γεγονός ότι αυτός έλαβε και υπέβαλε την άδεια εργασίας του σε χρόνο κατά τον οποίο είχε λήξει η ισχύς της θεώρησης εισόδου του. Η αιτιολογία αυτή δεν είναι νόμιμη, καθόσον, η απαίτηση της Διοίκησης για υποβολή άδειας εργασίας, ως απαιτούμενου δικαιολογητικού προκειμένου να εκδοθεί άδεια παραμονής κατ'άρθρο 35 (παρ. 3) του ν. 2910/2001, δεν βρίσκει έρεισμα στη διάταξη του άρθρου αυτού.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 9036/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Κατά τη σαφή διατύπωση της διάταξης της παρ. 6<sup>α</sup> του άρθρου 37 του ν. 2910/2001, η προβλεπόμενη από την εν λόγω διάταξη άδεια εργασίας έχει ισχύ όσο χρόνο διαρκεί η σχέση του αλλοδαπού με τη διπλωματική αποστολή και δεν καταλείπεται, στην περίπτωση αυτή, ευχέρεια στη Διοίκηση για περαιτέρω ανανέωσή της. Εξάλλου, τέτοια ευχέρεια δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι παρέχεται στη Διοίκηση με την επικαλούμενη από τις αιτούσες διάταξη του άρθρου 32 (παρ. 1) του ν. 3202/2003 (Α' 284), με την οποία προστέθηκε στο τέλος της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 2910/2001 εδάφιο, με το οποίο ορίζεται ότι «όταν πρόκειται για ανανέωση άδειας διαμονής που αφορά σε διαφορετικό εργασιακό καθεστώς, από εκείνη για το οποίο έχει χορηγηθεί και η αντίστοιχη άδεια διαμονής και πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις του νόμου, δεν απαιτείται η αντίστοιχη για το σκοπό αυτόν θεώρηση εισόδου». Και τούτο, προεχόντως, γιατί με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 3274/2004 (Α' 195), εξαιρέθηκαν ρητά από την πιο πάνω διαδικασία οι κάτοχοι άδειας διαμονής για το λόγο που προβλέπεται στη διάταξη της παρ. 6<sup>α</sup> του άρθρου 37 του ν. 2910/2001, όπως εν προκειμένω οι αιτούσες. Συνεπώς, νόμιμα και με επαρκή αιτιολογία δεν έγινε δεκτό το επίδικο αίτημα ανανέωσης των αδειών εργασίας τους μετά το οριστικό κλείσιμο της Κολομβιανής διπλωματικής αποστολής στην Ελλάδα και τη λήξη της εργασιακής σχέσης τους με αυτή. Η Διοίκηση ενήργησε εν προκειμένω βάσει δέσμιας αρμοδιότητας στηρίζοντας την κρίση της σε αντικειμενικά δεδομένα (λήξη της εργασιακής σχέσης με τη διπλωματική αποστολή) και είναι απορριπτέοι οι λόγοι ακύρωσης με τους οποίους προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 15439/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά – Πιερρουτσάκου

– Απόρριψη αιτήματος χορήγησης προσωρινής άδειας παραμονής, με την αιτιολογία ότι ο αιτών δεν απέδειξε τη συνεχή επί ένα έτος διαμονή του στην

Ελλάδα μέχρι την έναρξη ισχύος του ν. 2910/2001. Η αιτιολογία αυτή, ενόψει του μοναδικού δικαιολογητικού που προσκομίστηκε από τον αιτούντα στη διοίκηση (φωτοτυπία του εκκαθαριστικού σημειώματος αδειοδωροσήμου ΙΚΑ για τον μήνα Ιανουάριο του έτους 1999) είναι νόμιμη και βρίσκει επαρκές έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του αντίθετου, όπως εκτιμάται, λόγω ακύρωσης. Εξάλλου, τα προσκομιζόμενα από τον αιτούντα το πρώτον ενώπιον του Δικαστηρίου στοιχεία (αποσπάσματα του ατομικού ασφαλιστικού λογαριασμού του στο ΙΚΑ για απασχόλησή του τους μήνες Ιούνιο, Αύγουστο, Οκτώβριο, Νοέμβριο του έτους 2000 και Ιανουάριο του 2001), τα οποία δεν έθεσε υπόψη της Διοίκησης και την παράλειψή του αυτή δεν δικαιολογεί ιδιαίτερα, δεν λαμβάνονται υπόψη ως μη οψιγενή.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 5920/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά – Πιερρουτσάκου

– Η επικαλούμενη από την αιτούσα παράλειψη της Διοίκησης να την ενημερώσει σχετικά με το παρεχόμενο από το νόμο δικαίωμα υποβολής αίτησης χορήγησης άδειας παραμονής δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα, από την άποψη της αιτιολογίας, της προσβαλλόμενης πράξης, ούτε σημειώνεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης. Και τούτο, γιατί, η άσκηση του εν λόγω δικαιώματος, μέσα στα χρονικά όρια που καθορίζονται στο νόμο, εναπόκειται στη βούλησή της και συναρτάται με το εύλογο ενδιαφέρον της και, άλλωστε δεν προβάλλεται ότι η Διοίκηση, με συγκεκριμένες ενέργειες, της δημιούργησε την πεποίθηση ότι για τη νομιμοποίηση της παραμονής της στην Ελλάδα αρκεί η άδεια εργασίας που της είχε χορηγηθεί. Τέλος, η διάταξη του άρθρου 288 του Αστικού Κώδικα ρυθμίζει την άσκηση δικαιωμάτων ιδιωτικού δικαίου και δεν έχει εφαρμογή σε σχέσεις που διέπονται από το δημόσιο δίκαιο.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 14782/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά – Πιερρουτσάκου

– Η ανάκληση της χορηγηθείσας στον αιτούντα άδειας εργασίας ενεργήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω ανάκληση είναι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43 παρ. 2 του ν. 2910/2001 υποχρεωτική, εφόσον έχει, ήδη, χωρήσει ανάκληση της χορηγηθείσας στον αιτούντα προσωρινής άδειας παραμονής, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής. Όμως, δεδομένου ότι με προηγούμενη απόφαση του Δικαστηρίου αυτού ακυρώθηκε η απόφαση του εν λόγω Γενικού Γραμματέα, γεγονός γνωστό στο Δικαστήριο από άλλη δικαστική του ενέργεια, εξέλειπε το μόνο αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης ανακλητικής απόφασης, η οποία, για το λόγο αυτό, καθίσταται ακυρωτέα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 15317/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

#### Γ) ΓΑΜΟΣ ΜΕ ΗΜΕΔΑΠΟ(Η) – ΓΟΝΕΑΣ ΑΝΗΛΙΚΟΥ ΗΜΕΔΑΠΟΥ

– Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 33, 8 και 43 του ν. 2910/2001, ερμηνευομένων ενόψει και των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 1, 9 παρ. 1 και 21 του Συντάγματος με τις οποίες αντιστοίχως κατοχυρώνεται η ελευθερία αναπτύξεως της προσωπικότητας, διασφαλίζεται το απαραβίαστο της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής του ατόμου και ανάγονται σε αντικείμενα κρατικής προστασίας ο γάμος και η οικογένεια, η διοίκηση υποχρεούται να χορηγήσει άδεια παραμονής στη Χώρα σε αλλοδαπό που έχει τελέσει γάμο με Έλληνα ή Ελληνίδα υπήκοο εκτός εάν η απόρριψη του αιτήματος επιβάλλεται από συγκεκριμένους και επιτακτικούς λόγους ιδιαίτερου δημόσιου συμφέροντος συνδεομένων ιδίως προς τη προστασία της κρατικής ασφάλειας και τη δημόσια τάξη (πρβλ. ΣτΕ 485/1999, 2400/2000, 1679/2001 κ.α). Με βάση τα παραπάνω και εφόσον η αιτούσα έχει τελέσει γάμο με Έλληνα υπήκοο η επίδικη άρνηση της διοικήσεως να της χορηγήσει άδεια παραμονής ερειδομένη αποκλειστικά στην προαναφερόμενη ποινική της καταδίκη δεν αιτιολογείται νομίμως, καθόσον

η καταδίκη αυτή ενόψει του είδους και της φύσης των αδικημάτων (έκδοση επ'αμοιβή χωρίς υποβολή σχετικής δηλώσεως στην αρμόδια αστυνομική αρχή και παράνομη είσοδος στη χώρα) για τα οποία καταδικάστηκε η αιτούσα αλλά και του παρωχημένου χρόνου κατά τον οποίο τελέστηκαν δεν αποτελεί λόγο ικανό να δικαιολογήσει την απόρριψη με την προσβαλλόμενη πράξη του αιτήματος της αιτούσας να λάβει άδεια παραμονής στη Χώρα με την ιδιότητα της συζύγου Έλληνα πολίτη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 2940/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Μετά την αμετάκλητη αθώωση της αιτούσας για την κατηγορία που της αποδιδόταν (κατάρτιση πλαστών θεωρήσεων εισόδου του Ελληνικού Προξενείου στις Φιλιππίνες) και την συνακόλουθη άρση του περιοριστικού όρου που επιβλήθηκε σε βάρος της εξέλιπε το αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε αίτημά της για ανανέωση της άδειας παραμονής που κατείχε ως σύζυγος Έλληνα πολίτη για λόγους δημόσιας τάξης.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 15761/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής : Διομήδης Νικολετόπουλος

– Νομίμως δεν χορηγείται άδεια παραμονής ή, ανακαλείται ή δεν ανανεώνεται η χορηγηθείσα σε αλλοδαπή ενόψει της ιδιότητάς της ως συζύγου έλληνα υπηκόου, εάν διαπιστωθεί αιτιολογημένα από την αρμόδια διοικητική αρχή ότι δεν υπάρχει πραγματική συμβίωση των συζύγων (ΣΤΕ 3248/1999, 2400/2000, 1018/2001, 1421/2002), στην περίπτωση, μάλιστα, αυτή δεν απαιτείται προηγούμενη απόφαση πολιτικού δικαστηρίου περί ακυρώσεως ή λύσεως του γάμου, ούτε επίκληση άλλων λόγων δημοσίου συμφέροντος συνδεομένων με

την προστασία της κρατικής ή της δημόσιας ασφάλειας (ΣτΕ 3248/1999, 1018/2001).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 10398/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Ρούτουλα

– Από τη διάταξη του άρθρου 19 του Ν. 1975/1991, που πρέπει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα των συνταγματικών διατάξεων των άρθρων 5 (παρ. 1) και 21 (παρ. 1) συνάγεται ότι η Διοίκηση, εφ'όσον υφίσταται γάμος Έλληνα ή Ελληνίδας υπηκόου με αλλοδαπή (-ό) και πραγματική συμβίωση των συζύγων στην Ελλάδα, υποχρεούται να ικανοποιήσει το υποβαλλόμενο από την (τον) αλλοδαπή (-ό) αίτημα χορηγήσεως άδειας παραμονής στη χώρα, εκτός εάν την απόρριψη του αιτήματος επιβάλλουν συγκεκριμένοι και επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, όπως είναι, ιδίως, οι συνδεόμενοι με την προστασία της κρατικής ασφάλειας (βλ. ΣτΕ 1679/2001, 1018/2001, 578/2001 κ.α.). Εξάλλου, το γεγονός και μόνο ότι ο εν λόγω αλλοδαπός ή αλλοδαπή, κατά τη σύναψη του γάμου διαμένει στην Ελλάδα χωρίς να έχει εφοδιασθεί με άδεια παραμονής, δεν συνιστά αυτό και μόνο, λόγω ικανό να αναιρέσει το, συνεπεία της συνάψεως του γάμου και της επακόλουθης συμβιώσεως με σύζυγο ελληνικής υπηκοότητας, δικαίωμα στη χορήγηση άδειας παραμονής στη χώρα (βλ. ΣτΕ 578/2001, 1353/2000, πρβλ. ΣτΕ 485/1999).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 2287/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Ενόψει των ιδιοτήτων της αιτούσας ως συζύγου Έλληνα πολίτη και μητέρας ανήλικων ημεδαπών τέκνων που κατοικούν στην Ελλάδα, η άρνηση της Διοίκησης να της χορηγήσει άδεια παραμονής, κατά το μέρος που ερείδεται στο γεγονός ότι δεν ζήτησε εγκαίρως τη χορήγηση της άδειας αυτής, δεν αιτιολογείται νομίμως, καθόσον το γεγονός αυτό δεν αποτελεί από μόνο του ικανό λόγο να δικαιολογήσει τέτοια άρνηση και να προσδώσει νόμιμο έρεισμα

στην προσβαλλόμενη πράξη (πρβλ. και ΣτΕ 1679/2001 κ.α.). Περαιτέρω, ενόψει του γεγονότος ότι η αιτούσα κηρύχθηκε από το αρμόδιο ποινικό δικαστήριο αθώα των κατηγοριών της πλαστογραφίας πιστοποιητικού και της υφαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης, κλονίζεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος της με το οποίο η απόρριψη του αιτήματος χορήγησης άδειας παραμονής οφείλεται στο ότι αυτή είναι επικίνδυνη για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια ενόψει των πλαστών δικαιολογητικών που είχε προσκομίσει κατά την έκδοση δημοσίων εγγράφων (πρβλ. σχετικά ΣτΕ 2026/2002 κ.α.)

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 2472/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής : Βασίλειος Φαϊτάς

– Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 2910/2001, ερμηνευομένων υπό το πρίσμα των άρθρων 9 παρ. 1 και 21 παρ. 1 του Συντάγματος, με τα οποία διασφαλίζεται το απαραβίαστο της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής και τίθεται υπό την προστασία του Κράτους η οικογένεια και η παιδική ηλικία, η Διοίκηση υποχρεούται να ικανοποιεί αίτημα χορηγήσεως ή παρατάσεως άδειας παραμονής στη χώρα αλλοδαπού, ο οποίος είναι γονέας ανηλίκου ελληνικής ιθαγένειας και έχει τη γονική μέριμνα τούτου, εκτός εάν την απόρριψη του αιτήματος επιβάλλουν συγκεκριμένοι λόγοι δημοσίου συμφέροντος, όπως είναι ιδίως οι συνδεόμενοι με την προστασία της κρατικής ασφάλειας (Σ.τ.Ε. 1828, 820/2000 κ.α.). Δεδομένου ότι ο αιτών είναι γονέας ανηλίκου ελληνικής ιθαγένειας, του οποίου η γονική μέριμνα δεν προκύπτει να έχει αφαιρεθεί από αυτόν, ούτε το δικαίωμα προσωπικής επικοινωνίας με το τέκνο του, όπως αορίστως επικαλείται η Διοίκηση στηριζόμενη σε πληροφορίες, η προσβαλλόμενη πράξη, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν είναι προσηκόντως αιτιολογημένη και τούτο διότι το εκδόσαν την πράξη αυτήν όργανο κατά την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας δεν έλαβε υπόψη του εν προκειμένω ιδιαίτερο οικογενειακό δεσμό που συνδέει τον αιτούντα με έλληνα υπήκοο, οι δε λόγοι δημόσιας τάξεως που συντρέχουν στο πρόσωπό του (καταχωρημένος στο Α.Τ. Ομονοίας για αδικήματα περί όπλων και περι

πνευματικής ιδιοκτησίας) δεν κρίνονται επιτακτικοί, ώστε να υπερτερούν του δημοσίου συμφέροντος αναφορικά με την προστατευόμενη από το Σύνταγμα οικογενειακή κατάσταση αυτού.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 13771/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

#### **Δ. ΑΝΕΠΙΘΥΜΗΤΟΙ ΑΛΛΟΔΑΠΟΙ (Ε.Κ.ΑΝ.Α.)**

##### 1. ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΟΡΓΑΝΟΥ

– Η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα διαγραφής της αιτούσας από τον ΕΚΑΝΑ, αναρμοδίως εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο του Κλάδου Ασφάλειας και Τάξης αντί του Υπουργού Δικαιοσύνης, ο οποίος είναι, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 της 4803/13/4/κγ/18-6-1992 Υπουργικής Αποφάσεως, ο μόνος αρμόδιος να αποφαινεται επί αιτήματος για διαγραφή από τον Κατάλογο Ανεπιθυμητών Αλλοδαπών όταν η αντίστοιχη εγγραφή έχει χωρήσει δυνάμει δικαστικής απόφασης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 16380/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Από τις διατάξεις των άρθρων 1 και 4 της 4803/13/4γκ/1992 κοινής υπουργικής απόφασης, των άρθρων 1, 3, 7 και 8 της 4000/2/7-α/2003 όμοιας και του άρθρου 66 παρ. 9 του ν. 2910/2001 (άρθρο 21 παρ. 6 του ν. 3013/2002) συνάγεται ότι όταν η εγγραφή αλλοδαπού στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών διενεργήθηκε λόγω δικαστικής απόφασης με την οποία διατάχθηκε η απέλαση του, αρμόδιος να αποφανθεί για το αν και κατά πόσο ο αλλοδαπός αυτός θεωρείται ως αυτοδικαίως διαγραφείς από τον ενλόγω κατάλογο κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 66 παρ. 9 του ν. 2910/2001 (άρθρο 21

παρ. 6 του ν. 3013/2002) είναι ο Υπουργός Δικαιοσύνης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 7802/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

## 2. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ

– Ο λόγος με τον οποίο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία απορρίφθηκε σχετική αίτηση του αιτούντος για διαγραφή του από τον Ε.Κ.ΑΝ.Α., εκδόθηκε κατά παράβαση της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου (άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος) είναι απορριπτικός ως αβάσιμος προεχόντως επειδή η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης προκλήθηκε από τον ίδιο τον αιτούντα κατόπιν αιτήσεώς του με την οποία εξέθεσε τις απόψεις του για το επίμαχο θέμα (πρβλ. ΣΤΕ 665/1990, 4519/1988).

ΑΡ, ΑΠΟΦ. : 15238/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Από τις διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 2 Συντάγματος, 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και 2 της 4803/13/4γκ/1992 κοινής υπουργικής απόφασης, συνάγεται ότι η εγγραφή αλλοδαπού στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας συνδεομένους με την υποκειμενική του συμπεριφορά προϋποθέτει ως δυσμενής διοικητική πράξη, την προηγούμενη κλήση του αλλοδαπού προς έκθεση των σχετικών απόψεών του (ΣΤΕ 3076/2002) .

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 14867/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια: Αλεξάνδρα Μπαρλά

(βλ. όμοια 11560/2004)

– Ο προβαλλόμενος με την αίτηση λόγος ότι κατά τη διαδικασία εγγραφής της αιτούσας στον Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών δεν τηρήθηκε το κατ' άρθρο 20 του Συντάγματος, δικαίωμα ακροάσεως πρέπει να απορριφθεί και τούτο διότι η, εν προκειμένω, εγγραφή αυτής συνεπεία διοικητικής απελάσεως χώρησε βάσει αντικειμενικών δεδομένων που αφορούν την έλλειψη νομιμοποιητικών εγγράφων ως προς την παραμονή της στην Ελλάδα ανεξαρτήτως λόγων συνδεόμενων με τυχόν υποκειμενική συμπεριφορά της αντιτιθέμενη στη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας, σε περίπτωση συνδρομής των οποίων θα απαιτείτο η προηγούμενη κλήση αυτής προς ακρόαση.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 13770/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

### 3. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ-ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ

#### α) ΑΥΤΟΔΙΚΑΙΗ ΔΙΑΓΡΑΦΗ (άρθρο 21 παρ. 6 ν.3013/2002)

– Εφόσον η εγγραφή του αιτούντος στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών κατά την 19-7-2000 στηρίζεται σε παράνομη έξοδό του από τη Χώρα που έγινε σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεως της προσωρινής άδειας παραμονής του, η οποία εκδόθηκε κατά την 6-7-2001 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του ν. 2910/2001 και ήταν σε ισχύ κατά την 1-5-2002, συντρέχουν στην υποκείμενη περίπτωση οι προϋποθέσεις του άρθρου 21 παρ.6 του ν. 3013/2002 και κατά συνέπεια έχει επέλθει αυτοδίκαιη διαγραφή του αιτούντος σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές και από τον χρόνο ισχύος τους, από τον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 7532/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 6 του ν. 3013/2002, η αυτοδίκαιη διαγραφή από τον κατάλογο ανεπιθύμητων επέρχεται όταν ο αλλοδαπός έχει εγγραφεί στον κατάλογο αυτό λόγω παράνομης εισόδου, εξόδου, παραμονής ή εργασίας στο ελληνικό έδαφος και όχι όταν έχει εγγραφεί για άλλους λόγους μη σχετιζόμενους με τη νομιμότητα της παραμονής του (πρβλ. σχετικά και Ε.Α. ΣΤΕ 640/2002).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 7613/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής : Βασίλειος Φαϊτάς

– Εφόσον η εγγραφή της αιτούσας στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών στηρίζεται σε παράνομη παραμονή της στη Χώρα που έγινε σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεως της προσωρινής άδειας παραμονής της, που εκδόθηκε κατά την 13-7-2001 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του ν.2910/2001 και η ισχύς της οποίας παρατάθηκε εκ του νόμου έως την 31-12-2002, η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία απορρίφθηκε αίτησή της περί διαγραφής της από τον ΕΚΑΝΑ δεν αιτιολογείται νομίμως, καθόσον συντρέχουν στην υποκείμενη περίπτωση οι προ υποθέσεις του άρθρου 21 παρ.6 του ν. 3013/2002 και κατά συνέπεια επέρχεται αυτοδίκαιη διαγραφή της αιτούσας, από τον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές και από τον χρόνο ισχύος τους, δηλαδή από την 1-5-2002, δεν ασκεί δε επιρροή ότι η χορηγηθείσα στην αιτούσα προσωρινή άδεια παραμονής δεν ανανεώθηκε με σχετική απόφαση της Γενικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας και μάλιστα με την αιτιολογία ότι η αιτούσα ήταν εγγεγραμμένη στο κατάλογο ανεπιθύμητων λόγω της προαναφερόμενης παράνομης παραμονής της στη Χώρα, προεχόντως επειδή η ισχύς της άδειας αυτής είχε παραταθεί εκ του νόμου έως την 31-12-2002.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8448/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Από τη διάταξη του άρθρου 66 παρ. 9 Ν. 2910/2001 όπως αυτή προστέθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 21 του ν. 3013/2002, συνάγεται ότι διαγράφεται αυτοδικαίως από τον εθνικό κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών όποιος από αυτούς, πριν λάβει άδεια παραμονής, σύμφωνα με το άρθρο 66 § 1 Ν. 2910/2001, καταχωρήθηκε σε αυτόν, ως συνέπεια, είτε διοικητικής, είτε δικαστικής απέλασης, που οφείλεται, μεταξύ άλλων, στους λόγους που απαριθμούνται περιοριστικά στη διάταξη αυτή. Η τυχόν διαφορετική ερμηνευτική εκδοχή, σύμφωνα με την οποία η ως άνω αυτοδίκαιη διαγραφή από τον εθνικό κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών χωρεί, εφόσον συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις που προβλέπονται στο νόμο, μόνο στην περίπτωση της διοικητικής και όχι της δικαστικής απέλασης, θα προσέκρουσε στη σαφή, ενόψει των ως άνω, νομοθετική βούληση να χορηγείται άδεια παραμονής στους αλλοδαπούς που, κατά τον κρίσιμο, σύμφωνα με το νόμο χρόνο, διέμεναν παράνομα στην Ελλάδα, χωρίς, περαιτέρω, η παράνομη, μεταξύ άλλων, προγενέστερη είσοδος τους στη χώρα, ως λόγος που ανάγεται στη δημόσια τάξη και ασφάλεια, να κωλύει τη νόμιμη παραμονή τους σε αυτή.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3821/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής : Διομήδης Νικολετόπουλος

## β) ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΟΥ ΣΤΗ ΧΩΡΑ

– Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αιτούσα απέκτησε ήδη νόμιμο τίτλο παραμονής στη χώρα, ύστερα από την 1144/7-3-2003 αίτηση, που νόμιμα είχε υποβάλει στο Δήμο Θεσσαλονίκης, κρίνει ότι κλονίζεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης άρνησης εισόδου στη χώρα και για το λόγο αυτό, που ως οφισθενής παραδεκτώς προβάλλεται το πρώτον με το υπόμνημα, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 7614/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής Βασίλειος Φαϊτάς

#### γ) ΓΑΜΟΣ ΜΕ ΗΜΕΔΑΠΟ(Η) – ΓΟΝΕΑΣ ΑΝΗΛΙΚΟΥ ΗΜΕΔΑΠΟΥ

– Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε αίτημα της αιτούσας για διαγραφή της από τον Ε.Κ.ΑΝ.Α., παρίσταται πλημμελής, εφόσον δεν αναφέρονται σ' αυτή συγκεκριμένοι λόγοι ιδιαίτερου δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλουν τη διατήρηση της εγγραφής της αιτούσας, παρά το γάμο της με Έλληνα υπήκοο, στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών, ενώ, μόνο τα αναφερόμενα ότι δεν ανέφερε την πρόθεση τέλεσης του γάμου πριν την απέλασή της και ότι το Αστυνομικό Τμήμα Παλαιού Φαλήρου εκτιμά ότι ο γάμος τελέστηκε με μοναδικό σκοπό να πετύχει η αιτούσα την επάνοδό της στη χώρα, δεν αρκούν για να συναχθεί κρίση περί της εικονικότητας του γάμου και περί ελλείψεως προθέσεως έγγαμης συμβίωσης των συζύγων.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 1538/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Αθηνά Κουνινιώτη

– Εφόσον ο αιτών καταδικάστηκε τελεσίδικα σε ποινή φυλάκισης 2 ετών για τη παράνομη μεταφορά τεσσάρων λαθρομεταναστών, η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία απορρίφθηκε σχετική αίτηση του αιτούντος για διαγραφή του από τον Ε.Κ.ΑΝ.Α. παρίσταται επαρκώς αιτιολογημένη, καθόσον η προαναφερόμενη παραβατική συμπεριφορά αποτελεί, ενόψει της φύσης και του είδους του αδικήματος για το οποίο καταδικάστηκε τελεσίδικα ο αιτών, συγκεκριμένο και επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος συνδεδεμένο προς τη προστασία της δημόσιας τάξης ο οποίος εμποδίζει, παρά την οικογενειακή του κατάσταση (γάμος με ημεδαπή), τη διαγραφή του από τον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών, όπως νομίμως έκρινε και η διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 1414/2002).

ΑΡ, ΑΠΟΦ. : 15238/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία απερρίφθη αίτημα της αιτούσας για διαγραφή της από τον ΕΚΑΝΑ δεν είναι νόμιμη, γιατί πέραν του ότι για την αποδιδόμενη σε αυτήν πράξη της παράνομης κατοχής διαβατηρίων διάφορων αλλοδαπών η αιτούσα κηρύχθηκε αθώα με σχετική δικαστική απόφαση, δεν αναφέρονται σε αυτήν συγκεκριμένοι λόγοι ιδιαίτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι να επιβάλλουν τη διατήρηση της εγγραφής της αιτούσας, παρά το γάμο της με Έλληνα, στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. 140 /2005 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Παράσχος Βαλδύρας

– Δεν αιτιολογείται νομίμως η απόρριψη του αιτήματος της αιτούσας περί διαγραφής της από τον ΕΚΑΝΑ, λόγω ποινικής καταδίκης της σε φυλάκιση 4 μηνών για παράβαση του ν. 1975/1991, της ΑΙΒ 8577/1983 Υγειονομικής Διάταξης και του ν.δ. 1037/1971' μη νόμιμη η αιτιολογία της διοίκησης περί εικονικότητας του γάμου της αιτούσας.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8292/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

#### δ) ΛΟΙΠΕΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ

– Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι πλημμελής, δεδομένου ότι, ο αιτών είχε κηρυχθεί αθώος για τα αδικήματα τα οποία αποτέλεσαν το αιτιολογικό έρεισμα της απόρριψης του αιτήματος διαγραφής του από τον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών (υφαρπαγή ψευδούς βεβαίωσης, πλαστογραφία μετά χρήσεως). Εξάλλου, αν ήθελε θεωρηθεί ότι συνεκτιμήθηκε και η καταδικαστική για τα ίδια αδικήματα απόφαση, κλονίζεται κατά το μέρος της αυτό η αιτιολογία της προσβαλλόμενης, καθόσον, μετά την άσκηση της αίτησης ακύρωσης, το Εφετείο Αθηνών δέχτηκε την έφεση του αιτούντος κατά

της εν λόγω απόφασης και έπαυσε οριστικά την ποινική του δίωξη λόγω παραγραφής. Κατά το μέρος δε, που η αιτιολογία αυτή αναφέρεται στην ανάκληση της ελληνικής ιθαγένειας και την απόρριψη του αιτήματος ανάκτησής της είναι μη νόμιμη, γιατί τα γεγονότα αυτά δεν αποτελούν νόμιμους λόγους απόρριψης του ένδικου αιτήματος.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 5082/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία απορρίφθηκε αίτημα του αιτούντος για διαγραφή του από τον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών, που διατάχθηκε για λόγους δημοσίου συμφέροντος συναπτόμενους με την δημόσια τάξη λόγω της παράνομης παραμονής αυτού, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, αφενός διότι η εν λόγω παράβαση δεν μπορεί να στηρίξει επαρκώς την κρίση της Διοίκησης ότι είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη, αφετέρου διότι κατά τον κρίσιμο χρόνο εγγραφής του στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών παρέμεινε υποχρεωτικά στην Ελλάδα με βάση την Α97/7/1997 διάταξη περί απαγορεύσεως εξόδου αυτού από τη Χώρα του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών. Εξάλλου μετά την έκδοση των απαλλακτικών βουλευμάτων για τα αδικήματα για τα οποία είχε ασκηθεί η ποινική δίωξη κατ' αυτού, δεν βρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου η κρίση της διοίκησης ότι εξακολουθούν να συντρέχουν οι λόγοι για τους οποίους ενεγράφη εις τον ανωτέρω κατάλογο (πρβλ ΣτΕ 3367/2001).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 1261/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Σοφία Τσέκου – Πλιάτσικα

## **E. ΕΔΤΟ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΓΙΑ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΕΔΤΟ**

### 1. ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΟΡΓΑΝΟΥ

– Εφόσον η προσβαλλόμενη απόφαση αναρμοδίως εκδόθηκε από τον Διευθυντή της Διεύθυνσης Ασφάλειας Αττικής, καθ' όσον σύμφωνα με το άρθρο 4 της 4000/3/10-λε/30-5-2001 κοινής υπουργικής απόφασης το χορηγηθέν ΕΔΤΟ ανακαλείται για λόγους δημόσιας τάξης, με αιτιολογημένη απόφαση του Διευθυντού της Διεύθυνσης Αλλοδαπών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας κατά της οποίας ο ενδιαφερόμενος υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή, επί της οποίας αποφαινεται ο Προϊστάμενος Κλάδου Αστυνομίας και Ασφάλειας του Αρχηγείου Αστυνομίας, η υποκρίση αίτηση πρέπει για το λόγο αυτό που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο καθόσον αφορά έλλειψη αρμοδιότητας του διοικητικού οργάνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 5971/2005 (21ο Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

### 2. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ

– Ενόψει του ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακλήθηκε η βεβαίωση κατάθεσης δικαιολογητικών ΕΔΤΟ βάσει της αντικειμενικής διαπιστώσεως της πλαστότητας των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν και δεν στηρίχθηκε η έκδοσή της σε επίμεμπτη υποκειμενική συμπεριφορά του αιτούντος δεν συνέτρεχε ενπροκειμένω, κατά την έννοια των άρθρων 20 παρ.2 του Συντάγματος και 6 παρ.1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.2690/1999 ΦΕΚ Α 45), υποχρέωση της διοίκησης να καλέσει σε ακρόαση τον αιτούντα, όπως ο ίδιος αβάσιμα προβάλλει, πριν από

την έκδοση της προσβαλλόμενης ανακλητικής πράξεως (πρβλ. ΣΤΕ 1921/2001, 3222/2000).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 4963/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Ο λόγος ακυρώσεως περί παραβιάσεως του δικαιώματος του αιτούντος για ακρόαση πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης πρέπει να απορριφθεί, διότι, το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης δεν παραβιάζεται από τη μη κλήση του αιτούντος να εκθέσει τις απόψεις του, εφόσον η δυσμενής διοικητική πράξη εκδόθηκε εξαιτίας αντικειμενικών στοιχείων (πλαστότητα των κατατεθειμένων δικαιολογητικών), χωρίς να αποδίδεται σ'αυτόν επίμεμπτη συμπεριφορά και, πάντως, ανεξάρτητα από ενδεχόμενη συντρέχουσα υπαιτιότητα του (βλέπε ΣΤΕ 3134/2003, 3222/2000).

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 10640/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Προεδρεύουσα : Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

### 3. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ – ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ

– Εφόσον τα δικαιολογητικά που κατέθεσε ο αιτών προκειμένου να λάβει την βεβαίωση κατάθεσης δικαιολογητικών για έκδοση ΕΔΤΟ ήταν πλαστά νομίμως με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακλήθηκε η βεβαίωση αυτή καθόσον η εν λόγω βεβαίωση προφανώς χορηγείται όταν κατατίθενται νόμιμα (γνήσια) δικαιολογητικά, τα όσα δε ισχυρίζεται ο αιτών περί άγνοιας της πλαστότητας των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν προβάλλονται αλυσιτελώς από τον τελευταίο.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 4963/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Η άρνηση της Διοίκησης να προβεί στην ανανέωση του χορηγηθέντος στον αιτούντα Ειδικού Δελτίου Ταυτότητας Ομογενούς, καθώς και η ανάκληση της βεβαίωσης κατάθεσης δικαιολογητικών για την ανανέωση του ως άνω Δελτίου, που είχε λάβει ο αιτών, ενεργήθηκε λόγω της διαπίστωσης της πλαστότητας του πιστοποιητικού γέννησης, που ο αιτών κατέθεσε, προκειμένου να επιτύχει την έκδοση του εν λόγω δελτίου. Ο προβαλλόμενος, με την αίτηση ακύρωσης, λόγος περί έλλειψης γνώσης της πλαστότητας του πιστοποιητικού αυτού, το περιεχόμενο του οποίου, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αιτούντος, είναι όμοιο με αυτό του γνησίου πιστοποιητικού γέννησης, που κατέθεσε μεταγενέστερα στην αρμόδια αστυνομική αρχή είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής, εφόσον λόγω του αντικειμενικού γεγονότος της πλαστότητας του κατατεθέντος από τον αιτούντα πιστοποιητικού γέννησης και ανεξαρτήτως τυχόν γνώσεως εκ μέρους του της πλαστότητας του πιστοποιητικού αυτού, από το εν λόγω πλαστό στοιχείο δεν επιβεβαιώνεται η ελληνική καταγωγή του αιτούντος, απαραίτητη προϋπόθεση για τη χορήγηση σ' αυτόν του ένδικου Δελτίου, όπως νομίμως έκρινε η Διοίκηση.

Εξ άλλου, ο προβαλλόμενος, με την αίτηση ακύρωσης λόγος, σύμφωνα με τον οποίο η απομάκρυνση του αιτούντος αντίκειται στο άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, καθώς ο αιτών είναι σύζυγος ελληνίδος υπηκόου, είναι βάσιμος, εφόσον ο γάμος του αιτούντος, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι έλαβε χώρα μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής αναχώρησης από τη Χώρα, καθιστά την απομάκρυνσή αυτού από την Ελλάδα επιτρεπτή μόνο υπό τη συνδρομή ειδικών και συγκεκριμένων λόγων, ιδιαίτερου δημόσιου συμφέροντος, συνδεομένων ιδίως με την προστασία της κρατικής ασφάλειας και τη δημόσια τάξη, οι οποίοι δεν συντρέχουν εν προκειμένω, δοθέντος ότι η έκδοση της ανωτέρω διαταγής ενεργήθηκε μεν λόγω της πλαστότητας του προαναφερόμενου πιστοποιητικού γέννησης, δεν συνδέεται δε με ποινική καταδίκη του αιτούντος, ο οποίος βρίσκεται στην Ελλάδα τουλάχιστον από το έτος 1998, δεν έχει ιδιαίτερους δεσμούς με την Αλβανία, δοθέντος ότι οι γονείς και τα αδέρφια του, οι οποίοι είναι κάτοχοι βεβαιώσεων κατάθεσης αιτήσεων και δικαιολογητικών για την έκδοση Ε.Δ.Τ.Ο., κατοικούν στην Ελλάδα, ενώ, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ούτε η

Διοίκηση επικαλείται εικονικότητα του γάμου αυτού.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 11812/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια : Μαρία Δραζιώτη

## **ΣΤ. ΚΥΡΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

### ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΚΗΣ

– Σε βάρος του αιτούντος, υπηκόου Γεωργίας, εκδόθηκε η προαναφερόμενη πράξη απελάσεως αυτού λόγω ελλείψεως νομιμοποιητικών εγγράφων για την παραμονή του στη χώρα ενδικοφανής δε προσφυγή του κατ' αυτής απορρίφθηκε με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση. Σε εκτέλεση των πιο πάνω πράξεων ο αιτών απελάθηκε αεροπορικώς για τη Γεωργία κατόπιν δε αυτού, η κρινόμενη αίτηση δεν έχει πλέον αντικείμενο, εφόσον με τις ανωτέρω πράξεις διατάσσεται η απέλαση του αιτούντος, συντρέχει δε, ως εκ τούτου, περίπτωση καταργήσεως της δίκης λόγω λήξεως της ισχύος αυτών.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 311/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Επειδή, έχει παρέλθει το καταληκτικό χρονικό σημείο εγγραφής της αιτούσας στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, η δε Διοίκηση γνωστοποιεί στο Δικαστήριο ότι το διοικητικό μέτρο απαγόρευσης εισόδου σε βάρος της αιτούσας έχει αρθεί από 24.3.2004 λόγω παρόδου της χρονικής διάρκειας ισχύος του, η υπό κρίση αίτηση δεν έχει πλέον αντικείμενο και πρέπει να κηρυχθεί η δίκη καταργημένη κατ' άρθρο 32 (παρ. 2) του π.δ. 18/1989.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 14777/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Η προσβαλλόμενη πράξη (με την οποία ανακλήθηκε το ΕΔΤΟ που είχε χορηγηθεί στον αιτούντα) έχει κατά τον παρόντα χρόνο συζήτησης της κρινόμενης αίτησης (31/1/2005) αποβάλει την ισχύ της, γιατί η ισχύς του προαναφερόμενου Ειδικού Δελτίου Ταυτότητας Ομογενούς, το οποίο έχει διάρκεια από 17-10-2001 έως 17-10-2004, θα είχε, πάντως, λήξει, κατά τον παρόντα χρόνο ακόμη και αν δεν είχε μεσολαβήσει η επίμαχη ανάκληση.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 5084/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά - Πιερρουτσάκου

– Η απόφαση απέλασης έχει αποβάλει την ισχύ της μετά τη διαπιστωμένη από τα στοιχεία του φακέλου εκτέλεσή της και ως προς αυτήν η δίκη πρέπει να καταργηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ.2 του π.δ.18/1989 (πρβλ. ΣΤΕ 2893/2000). Για τον ίδιο λόγο πρέπει να καταργηθεί η δίκη και ως προς την απόφαση ανάκλησης της άδειας παραμονής, δεδομένου ότι με σειρά νομοθετικών διατάξεων (άρθρο 65 παρ.5 του ν.2910/2001, άρθρο 25 παρ.8 του ν.3013/2002, άρθρο 23 του ν.3103/2003 και 25 του ν.3242/2004), η ισχύς των αδειών παραμονής παρετάθη αυτοδικαίως, μέχρι και τις 30.06.2004. Με τα παραπάνω δεδομένα, και εφόσον η προσωρινή άδεια παραμονής του αιτούντος μετά από διαδοχικές παρατάσεις απέβαλε την ισχύ της, η ανακλητική πράξη έχει, επίσης, αποβάλει την ισχύ της (πρβλ Επιτροπή Αναστολών ΣΤΕ 575/2001, 156/2000). Ομοίως, ενόψει του ότι με τη διάταξη του άρθρου 21 παρ.6 του ν.3013/2002 ορίζεται ότι αίρεται αυτοδικαίως η καταχώρηση στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών των αλλοδαπών που νομιμοποιήθηκαν με βάση τις διατάξεις του ν.2910/2001 και ήταν εγγεγραμμένοι στον κατάλογο αυτό συνεπεία γεγονότων που σχετίζονταν, μεταξύ άλλων, με παράνομη είσοδο στη χώρα και ήταν προγενέστερα της νομιμοποίησής τους, προϋποθέσεις που συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος, η δίκη στερείται αντικειμένου και ως προς την απορριπτική του αιτήματος διαγραφής από τον ενλόγω κατάλογο απόφαση, διότι η εγγραφή του αιτούντος στον κατάλογο ανεπιθύμητων

αλλοδαπών έχει αρθεί αυτοδικαίως, και πρέπει συνεπώς να καταργηθεί η δίκη κατά το μέρος αυτό, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 32 παρ.2 του π.δ.18/1989 (πρβλ ΣτΕ 2163/2002), δεδομένου ότι δεν προβάλλεται, όπως άλλωστε ούτε και για τις δυο προηγούμενες αποφάσεις, ιδιαίτερο έννομο συμφέρον για τη συνέχισή της.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 12888/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989, εκτός από τις περιπτώσεις της κατάργησης της δίκης λόγω της εξυπαρχής ακύρωσης ή ανάκλησης της προσβληθείσης με αίτηση ακύρωσης διοικητικής πράξης, στις οποίες αναφέρεται η παράγραφος 1, κατάργηση της ακυρωτικής δίκης προβλέπεται επίσης με τη διάταξη της παραγράφου 2 και σε κάθε άλλη περίπτωση κατά την οποία έπαψε, έως το χρόνο της εκδίκασης, να ισχύει, για οποιοδήποτε λόγο, η προσβαλλόμενη διοικητική πράξη. Εισάγεται, έτσι, ο κανόνας, ότι δεν επιτρέπεται, καταρχήν, η ακύρωση πράξης η οποία δεν ισχύει κατά το χρόνο εκδίκασης της σχετικής αίτησης ακύρωσης. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ανακλήθηκε η προσωρινή άδεια παραμονής της αιτούσας, είχε κατά τον χρόνο συζήτησης της υπό κρίση αίτησης αποβάλει την ισχύ της, γιατί η ισχύς της ενλόγω άδειας παραμονής, η οποία είχε αυτοδίκαια παραταθεί έως 30.6.2003 με τη διάταξη του άρθρου 23 του ν. 3103/2003, θα είχε, πάντως, λήξει κατά το τελευταίο πιο πάνω χρονικό σημείο της συζήτησης ακόμη και αν δεν είχε μεσολαβήσει η επίμαχη ανάκληση. Με βάση τα παραπάνω, η ανοιγείσα με την κρινόμενη αίτηση δίκη πρέπει να κηρυχθεί καταργημένη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. : 8938/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιοκά

Εισηγήτρια : Ευαγγελία Καραμπά – Πιερρουτσάκου

(βλ. όμοια 310/2004)

– Μετά την άσκηση της κρινόμενης αίτησης ακύρωσης και πριν την συζήτησή της ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, έπαυσε να ισχύει η εγγραφή του αιτούντος στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών και η απαγόρευση εισόδου στην χώρα. Ακολούθως, έπαυσε να ισχύει η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, αναφορικά με την απόρριψη του αιτήματος διαγραφής του από αυτόν. Άρα, η δίκη πρέπει να καταργηθεί, ως προς την δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, δεδομένου ότι ο αιτών δεν επικαλείται ιδιαίτερο έννομο συμφέρον που δικαιολογεί την συνέχισή της.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 11508/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος : Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής : Διομήδης Νικολετόπουλος

## **Z. ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ – ΕΞΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ**

– Με την υπό κρίση αίτηση απαραδέκτως ζητείται από τον αιτούντα να διαταχθεί από το Δικαστήριο αφενός η διαγραφή του από τον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών, αφετέρου η ανανέωση των αδειών παραμονής και εργασίας που είχαν χορηγηθεί στον ίδιο, καθόσον μέσα στα πλαίσια του ακυρωτικού ελέγχου το Δικαστήριο μπορεί, σύμφωνα με το άρθρο 50 του π.δ. 18/1989, μόνο να ακυρώσει την ενώπιόν του προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εφόσον συντρέχει κάποιος από τους αναφερόμενους στο άρθρο 48 του ίδιου διατάγματος λόγους και όχι να διαπλάσει το πρώτον το δικαίωμα του διοικούμενου.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 7532/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια : Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Με την αίτηση ακυρώσεως απαραδέκτως ζητείται από το Δικαστήριο να διαταχθεί η διοίκηση να χορηγήσει άδεια παραμονής στον αιτούντα, καθόσον το Δικαστήριο στα πλαίσια του ακυρωτικού ελέγχου μπορεί σε περίπτωση

αποδοχής της αιτήσεως ακυρώσεως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 50 του π.δ. 18/1989, να ακυρώσει την ενώπιον του προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και όχι να διαπλάσει το πρώτον το δικαίωμα του διοικουμένου.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 124/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια: Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Εξάλλου, κατά την έννοια του άρθρου 50 παρ. 1 του π.δ. 18/1989, στην περίπτωση που η αίτηση ακυρώσεως γίνει δεκτή, η εξουσία του Δικαστηρίου εξαντλείται στην ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και σε καμία περίπτωση δεν περιλαμβάνει δυνατότητα επανελέγχου του διοικητικού φακέλου και διενέργειας πράξεων που ανήκουν στην αρμοδιότητα της Διοίκησης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ. 65/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος: Άννα Ατσαλάκη

Εισηγητής : Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

## 2) ΑΙΤΗΣΗ ΕΠΑΝΑΣΥΖΗΤΗΣΗΣ

– Ενόψει των προβαλλομένων από την αιτούσα γεγονότων (βρισκόταν στη Μολδαβία με τον σύζυγό της, έχουσα αποκτήσει τέκνο στις 21/9/2004), εξαιτίας των οποίων εμποδίσθηκε να νομιμοποιήσει την προαναφερόμενη δικηγόρο κατά τη δικάσιμο της 1.10.2004, τα οποία συνιστούν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, λόγο ανωτέρας βίας, η αίτηση αυτή επανασυζητήσεως πρέπει να γίνει δεκτή και η υπόθεση να δικασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 16386/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγήτρια : Χαρίκλεια Κέκη

– Εφόσον την 12.5.2004, ημερομηνία, κατά την οποία συζητήθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου η αίτηση ακυρώσεως, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος παρίστατο ενώπιον του Β' Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών, και δεδομένου ότι πράγματι ο εν λόγω πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος εμφανίσθηκε αμέσως μετά το πέρας της συνεδριάσεως κατά την ως άνω δικάσιμο της 12.5.2004, το Δικαστήριο δέχεται ότι η μη έγκαιρη προσέλευση του πληρεξουσίου δικηγόρου του αιτούντος και κατ' ακολουθίαν η μη νομιμοποίησή του οφείλονταν σε λόγους ανωτέρας βίας, κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 27 παρ. 5 του π.δ/τος 18/1989, η οποία προσετέθη με το άρθρο 4 παρ. 2 εδαφ. β' του ν. 2479/1997, (πρβλ ΣτΕ 99/2001, 376/2002) και, ως εκ τούτου, η υπό κρίση αίτηση επανασυζητήσεως πρέπει να γίνει δεκτή και το Δικαστήριο να προχωρήσει στην εκδίκαση της αιτήσεως ακυρώσεως.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 14443/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος : Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής : Φίλιππος Αρμανίδης